



NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

ROZHODNUTÍ

Čj. NOS 3/2023

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení **JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **JUDr. Jaromír Bláha**, jako člen senátu NOS a **JUDr. et Mgr. Barbora Vlachová PhD, LL.M** členka senátu NOS, projednala odvolání odvolatele jezdce Elišky Plné (číslo licence 25A51093) soutěžící ACCR Czech National Team Rostislav Plný (číslo licence 25AT01811) ze dne 30.9.2025 proti rozhodnutí sportovních komisařů č.5 ze dne 28.9.2025 vydaného v rámci sportovního podniku Mistrovství České republiky a Česká Trofej v autokrosu v Sedlčanech, který se konal od 26.9. do 28.9..2025 jímž byl jezdcí Elišce Plné v kategorii Junior Buggy (startovní číslo 201) uložen trest vyloučení jezdce z 2. rozjížděky za nerespektování vlajkové signalizace (žlutá vlajka) a po ústním jednání konaném dne 29.10.2025 rozhodl takto právem:

- I. **Odvolání se zamítá; rozhodnutí Sportovních Komisařů č.5., kterým byl jezdcí Elišce Plné startovní číslo 201 ve třídě Junior Buggy uložen trest vyloučení z 2. rozjížděky, se potvrzuje.**
- II. **Poplatek za odvolání nese odvolatel.**
- III. **Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Napadené rozhodnutí sportovních komisařů č. 5, uděleném na sportovním podniku 2025 Autoklub Mistrovství české republiky v autocrossu v Sedlčanech ve dnech 26-28.9.2025. Skutkový průběh penalizovaného přestupku byl následující: Po dojetí druhé rozjíždky v divizi Junior Buggy bylo sboru sportovních komisařů nahlášeno předjíždění s kontaktem jezdkyň Elišky Plné st. č. 201 na jedné žluté vlajce u stanoviště Trk č. 7. Předjetým jezdcem byl Martin Stuchlík st. č. 244. Při druhé rozjíždce Junior Buggy byla na stanovišti Trk č. 7 vyvěšena jedna žlutá vlajka z důvodu odstaveného speciálu jezdce Lukáše Svobody st. č. 205 na okraji tratě. K inkriminovanému stanovišti přijely speciály v pořadí st. č. 244 následovaný st. č. 201. V místě odstaveného speciálu st. č. 205 opouštěli úsek v pořadí st. č. 201 a st. č. 244. Sbor sportovních komisařů na základě těchto důkazů vyslechl jezdkyň a soutěžícího st. č. 201. Ti při výsledku uvedli, že jezdec st. č. 244 nejel ve chvíli předjetí v hlavní stopě, a proto se předjetí nedalo zabránit. Dále uvedli, že kontakt 1, ke kterému došlo mezi speciály byl způsoben nezvládnutím řízení st. č. 244 a nedalo se mu zabránit. Kontakt 2, který vznikl na úrovni odstaveného vozidla byl dle soutěžícího st. č. 201 způsoben jezdcem st. č. 244. Tyto skutečnosti dokazoval soutěžící onboard videem z vozidla st. č. 201. Dále byl vyslechnut jezdec st. č. 244 Martin Stuchlík (25AS1180) se soutěžícím gt2 motorsport s.r.o. (25AT01361), který uvedl, že v nájezdu do zatáčky u stanoviště Trk č. 7 zpomalil a vyjel mimo hlavní stopu. Vzápětí došlo ke kontaktu 1 na jeho zadní část vozu. Při vracení do hlavní stopy byl na jedné žluté předjet st. č. 201, což nečekal a došlo ke kontaktu 2. Sportovní komisaři vzali v úvahu výpověď jezdkyň st. č. 201 a uznali, že kontaktu 1 se st. č. 244 se nedalo zabránit. Následně však shledali, že k předjetí nemuselo dojít, pokud by st. č. 201 upravilo svoji jízdu tak, jak ukládají řády v případě mávání jednou žlutou vlajkou. Jezdkyně viditelně nezpomalila a nebyla připravena změnit směr. Kontakt 2, který vznikl u stojícího odstaveného vozidla byl způsoben rychlým sledem událostí a jak popsal jezdec st. č. 244 nečekal, že bude předjížděn na úseku, kde je máváno jednou žlutou vlajkou. Rozhodnutí sportovních komisařů č. 5 bylo vydáno 28.09.2025 v 9:37. Soutěžící st. č. 201 odmítl Rozhodnutí převzít, a proto bylo činovníkem pro styk s jezdcí doručeno v 9:58 jako nepřevzaté. Následně se na ředitelství dostavil soutěžící st. č. 201 s písemným Oznámením o

odvolání a 28.09.2025 v 10:25 toto oznámení přijal sbor SK. Na základě tohoto odvolání byly výsledky divize Junior Buggy ve druhé rozjíždce vráceny do původního stavu, tedy bez vyloučení pro st. č. 201.

2. Odvolatel shrnul své procesní stanovisko do písemného odvolání. V něm uvedl, že na stanovišti traťových komisařů č. 7 byly sice vyvěšeny žluté vlajky, avšak jezdec s č. 244, jedoucí před jezdce s č. 201, v pravotočivé zatáčce na tomto stanovišti udělal chybu, narazil do svodidel, jeho vůz se téměř otočil do protisměru. Jezdec č. 201 zpomalil svůj vůz v souladu s vlajkovou signalizací, okamžitě reagoval, a tím předešel další kolizi. Aby nedošlo ke střetu se stojícím nebo pomalu se pohybujícím vozidlem č. 244, podjel jej z bezpečnostních důvodů, čímž se dočasně dostal před něj. Jakmile se jezdec č. 201 přesvědčil, že jezdec č. 244 pokračuje v jízdě, v následující zatáčce svou pozici vrátil zpět. Sportovní komisaři po jízdě konstatovali, že jezdec č. 201 měl v dané situaci zastavit, avšak takové jednání by mělo fatální následky nejen pro něj samotného, ale i pro jezdce jedoucí za ním. Celá situace je zaznamenána na videozáznamu, ze kterého je zřejmé, že jezdec č. 201 nepředjel úmyslně, ani nezískal výhodu, ale pouze reagoval na mimořádnou a nebezpečnou situaci na trati způsobenou chybou jiného jezdce. Jeho jednání bylo plně v souladu s duchem pravidel FIA a NSŘ, jelikož jednal s maximální opatrností a snahou zabránit kolizi. Celá situace nebyla hlášena traťovými komisaři ze stanoviště č. 7, kteří zřejmě dospěli k závěru, že jezdec č. 201 jednal v souladu s bezpečnostními zásadami a situaci nebylo možné řešit jiným způsobem. Odvolatel se proto domnívá, že rozhodnutí sportovních komisařů č. S je nepřiměřené a neodpovídá skutečnému průběhu situace na trati. K dotazu předsedy senátu nepřevzetí rozhodnutí vysvětlil celkovým zmatkem během závodu.
3. NOS podrobně prozkoumal postup sportovních komisařů při zjišťování skutkového děje a vzal v úvahu argumentaci odvolatele. Dospěl k názoru, že skutkový děj byl zjištěn a objasněn velmi podrobně a že sportovní komisaři nic nezanedbali, postup sportovních komisařů rozhodně nesvědčí o tom, že by během závodu panoval nějaký zmatek.
4. Dále se NOS zabýval podrobně argumentací odvolatele a důkazním materiálem. Zjevný rozdíl v interpretaci skutkového děje sportovními komisaři a odvolatele je způsoben tím, že každá ze stran komentuje a opírá se o jinou část skutkového děje. Odvolateli je třeba dát za pravdu

v tom, že v situaci způsobené chybou jiného jezdce se jezdce zachovala správně a situaci řešila jediným možným způsobem. Její přestupek však spočíval v něčem jiném. Jezdkyně č. 201 měla přiměřeně zpomalit a připravit se na změnu směru ihned, jak spatřila žlutou vlajku, nikoliv až když došla do místa nebezpečné situace. Celkové video trati jasně ukazuje, že z její pozice byla žlutá vlajka vidět již dostatečnou dobu před stanovištěm Trkč.7 a přesně okamžiku spatření vlajky měla reagovat, zpomalit a přizpůsobit se situaci. Celkové video jasně ukazuje, že při spatření vlajkové signalizace nereagovala; k reakci došlo až při chybě jezdce č. 244 a vzniku nebezpečné situace, ke které do určité míry sama přispěla. Kdyby byla zpomalila hned při spatření vlajkové signalizace, byla by měla situaci bezpečně pod kontrolou a nebezpečná situace by vůbec nemusel vzniknout bez ohledu na chybu jezdce č. 244. tyto skutečnosti by zcela jasně prokázalo i onboard video, kdyby z něj odvolatel neprezentoval účelově jen určitou část.

5. Nerespektování vlajkové signalizace je vážný přestupek a jezdecká nekázeň a je správné, že jej sportovní komisaři přísně postihují. S argumentací odvolatele se proto NOS nemohl ztotožnit a rozhodl, jak rozhodl.

P o u č e n í :

Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 30.10.2025



JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb
předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR