



NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

ROZHODNUTÍ

Čj. NOS 2/2023

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení **JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **JUDr. Jaromír Bláha**, jako člen senátu NOS a **JUDr. et Mgr. Barbora Vlachová PhD, LL.M** členka senátu NOS, projednala odvolání odvolatele Dominika Javůrka Spirit Racing s.r.o. (číslo licence soutěžícího **25A T00961**) Čechova 1100/20, 500 02 Hradec Králové, ze dne 16.7.2025 proti rozhodnutí sportovních komisařů č. 72 ze dne 13.7.2025 vydaného v rámci sportovního podniku Mistrovství České republiky a Poháru Autoklubu ČR na okruhu v Písku, který se konal od 11. 7. do 13.7.2025 jímž jezdcí Petru Šimurdovi (startovní číslo 4) uložen trest vyloučení jezdce z jízdy za přijetí cizí pomoci mimo prostor pro opravy a po ústním jednání konaném dne 29.10.2025 rozhodl takto právem:

- I. **Odvolání se vyhovuje; rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů, kterým byl uložen jezdcí Petru Šimurdovi startovní číslo 4 ve třídě Academy 60 uložen trest vyloučení z finálové jízdy, se zrušuje**
- II. **Poplatek za odvolání se vrací odvolateli.**
- III. **Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Jezdci Petru Šimurdovi (startovní číslo 4) , třída Academy, soutěžící Dominik Javůrek Spirit Racing s.r.o. (číslo licence soutěžícího 25A T00961) uložen trest vyloučení jezdce z jízdy za přijetí cizí pomoci mimo prostor pro opravy. K údajnému přijetí cizí pomoci došlo tak, že na předstartovním roštu pro start do II Finálové jízdy podniku se jezdec Petr Šimurda dle zprávy traťového komisaře (která byla odvolateli a jezdcí sdělena ústně hlavním sportovním komisařem) měl údajně dopustit přijetí cizí pomoci poté, co ředitel závodu a následně traťový komisař dal pokyn zelenou vlajkou ke startu závodu. Bez jakékoliv žádosti nebo jiného pokynu od mechanika jezdce Šimurdy se matka(mechanik) jiného závodníka p. Kateřina Lacková, nejdříve otočila k jezdcí Petru Šimurdovi a následně se i dotkla jeho závodního stroje. Celá interakce trvala přibližně 3 vteřiny. Přítomný traťový komisař, resp. činovník odpovědný za předstartovní rošt, toto vyhodnotil jako přijetí cizí pomoci, protože na motokáře byl dle činovníka v jednu chvíli více než 1 pár rukou a podal informaci sboru sportovních komisařů k šetření, který situaci vyhodnotil jako přijetí nedovolené cizí pomoci. Paní Kateřina Lacková dle své ústní výpovědi jezdce Šimurdu nejdříve upozornila, aby přidal plyn, načež ho impulzivně v dobré víře chtěla přidat sama. To udělala bez jakékoliv předešlé žádosti od mechanika jezdce nebo jezdce samotného. Mechanik jezdce tomuto úkonu nemohl fyzicky zabránit s ohledem na velmi krátký časový rozsah situace, tak i tím, že v tu chvíli byl sám zcela zaměstnán startováním motoru. Všechny tyto skutečnosti byly zjištěny jak z videozáznamu, tak z výpovědí stran a popisu celé události v odvolání.
2. Odvolatel své procesní stanovisko shrnul během ústního jednání. Soustředil se především na skutkový děj a na to, jak je startovní procedura upravena ve sportovních předpisech. Vychází z toho, že zatímco jezdec od okamžiku začátku startovní procedury nesmí přijmout cizí pomoc při úpravě či opravě stroje nebo výstroje, naopak po vyjetí z předstartovního roštu nesmí přijmout cizí pomoc definitivně, a tudíž mezi těmito dvěma fázemi je určitý rozdíl. Oprava považována jako technologický proces, jimž se opotřebovaná nebo jinak poškozená věc vrátí do původního, resp. použitelného stavu, a že úprava věci je jakákoliv změna, která přesahuje běžnou údržbu a opravy, a ovlivňuje funkčnost, vzhled nebo hodnotu věci, tak se dle názoru odvolatele přidání plynu nedá považovat za opravu nebo údržbu a nedošlo k porušení řádů. Odvolatel je tedy přesvědčen, že předpisy naopak záměrně připouštějí jistou

míru pomoci na předstartovním roštu, která není opravou ani úpravou stroje nebo vybavení. Tzv. „Cizí pomoc“ je upravena v mezinárodních předpisech CIK-FIA, které u kategorií s integrovaným startérem popisují, že jezdec musí cizí pomoc jednak přijmout, ale zároveň ji předtím požadovat, kdy trestem není vyloučení, ale start z posledního místa.

3. Hlavní sportovní komisař Karel Nevečeřal při ústním jednání vysvětlil, že při výkladu sportovních pravidel sportovní komisaři vycházejí z nepsaných výkladových pravidel. Jedním z nich je jednoduché pravidlo, že pokud je v dané chvíli na motokáře více než jeden pár rukou, považuje se to za „cizí pomoc“ a sportovní komisaři to považují za přestupek, který nekompromisně trestají. Je to důležité zejména v mládežnických kategoriích, kdy má tento postup mladým jezdcům vštípit respekt k pravidlům a naučit jezdce tato pravidla bezvýhradně respektovat.
4. Senát NOS procesní stanoviska i celou procesní situaci pečlivě zhodnotil jednak s ohledem na skutkový stav bezpečně zjištěný díky kamerovému záznamu a vzal v úvahu argumentaci obou stran. Pokud se týče argumentace odvolatele, NOS konstatuje, že výklad národních i mezinárodních který předkládá odvolatel, je legitimní a že striktní aplikace pravidla „čtyř rukou“ na jakýkoliv skutkový děj nemusí být zcela správné a odpovídat duchu pravidel. NOS dospěl k názoru, že pojem „cizí pomoc“ není v pravidlech vůbec exaktně definován, dále že je možný výklad, že cizí pomoc musí být nejen přijata, ale i vyžádána a není zcela jasné, jak vykládat případ, kdy se nevyžádanému zásahu třetí osoby nepodaří zabránit z objektivních příčin. Při výkladu ad absurdum by bylo nutné trestat soutěžícího/jezdce i pokud se jeho motokáry úmyslně dotkne konkurenční jezdec například s úmyslem způsobit jeho vyloučení z jízdy. Senát NOS se domnívá, že pokud existuje pochybnost, jak určité pravidlo vzhledem ke konkrétní skutkové situaci vyložit, je namístě jej vyložit ve prospěch údajně provinilého jezdce, což také učinil. Podle názoru NOS jezdec Petr Šimurda nepřijal cizí pomoc a nečekaný a nevyžádaný zásah třetí osoby nelze v tomto vykládat jako přijetí cizí pomoci k tíži jezdce.
5. NOS ještě cítí potřebu se vyjádřit k výchovnému aspektu disciplinárních trestů v mládežnických kategoriích jako je Academy. Disciplinární orgány by z výchovných důvodů měly klást důraz na trestání nesportovního jednání, nekázně při jízdě, nerespektování signalizace a porušování technických

předpisů, vždy však v případech, kdy se jedná o vědomé jednání jezdce nebo soutěžícího. Trestání jezdce za něco, co nejen sám nezavinil, ale ani tomu nemohl objektivně zabránit má podle NOS výchovný efekt spíše pochybný. NOS dále doporučí, aby příslušná komise věnovala pozornost změně pravidel v tom smyslu, aby definice „cizí pomoci“ a jejích mezí byla postavena najisto a v budoucnu by k podobným pochybnostem nedocházelo.

P o u č e n í :

Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 30.10.2025



JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb
předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR