



NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

ROZHODNUTÍ

Čj. NOS 7/22

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení **JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **JUDr. et Mgr Barbora Vlachová, PhD., LL.M.** jako člen senátu NOS a **JUDr. Vojtěch Trapl**, člen senátu NOS, projednal odvolání odvolatele JOKA RACING – Josef Kališ, číslo licence 22AT02621, ze dne 23.8.2022 proti rozhodnutí č.38, které vydal Sbor sportovních komisařů dne 21.8.2022 v 13:42 jímž byl jezdec Dominik Javůrek, startovní č. 77 ve třídě KZ2 vyloučen z 1. finálové jízdy MČR a PČR 19.-21.8.2021 Autodrom Vysoké Mýto. Senát ve shora uvedeném složení po ústním jednání konaném dne 7.12.2022 rozhodl takto právem:

- I. **Odvolání se vyhovuje.**
- II. **Rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č. 38, kterým byl uložen jezdcí Dominiku Javůrkovi startovní č. 77 ve třídě KZ2 trest vyloučení z finálové jízdy, se ruší.**
- III. **Poplatek za odvolání se vrací odvolateli.**
- IV. **Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Jezdci Dominiku Javůrkovi startovní č. 77 ve třídě KZ2 byl rozhodnutím Sboru sportovních komisařů č. 38 dne 21.8.2022 v 13:42 uložen trest vyloučení z 1. finálové jízdy za to, že jezdec porušil ustanovení Standardních propozic Karting 2022, Sportovní předpisy čl. 1.11.15. (Incidenty). Soutěžící byl s tímto rozhodnutím v 14:00 seznámen, což potvrdil svým podpisem na zmíněném rozhodnutí.
2. Odvolatel dne 21.8.2022 v 14:31 písemně oznámil svůj úmysl podat odvolání

proti Rozhodnutí SSK č. 38 (rukopisné podání „Oznámení o úmyslu se odvolat“). Přijetí oznámení potvrdil písemně Karel Nevečeřal dne 21.8.2022, ve 14:31, tedy že přijal úmysl soutěžícího se odvolat. Odvolatel dne 24.8.2022 řádně uhradil předepsaný poplatek z odvolání ve výši 22.000 Kč.

3. Odvolatel dne 25.8.2022 podal písemné odvolání na adresu Autoklubu České republiky. Na základě tohoto odvolání předseda NOS JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb. jmenoval dne 11.9.2022 senát k projednání odvolání Ivana Houzáka za soutěžícího H-KART CLUB proti rozhodnutí SSK č. 40 ve složení JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb., jako předseda NOS, JUDr. Vojtěch Trapl jako člen senátu NOS a Mgr. Lukáš Trojan jako člen senátu NOS. Vzhledem k tomu, že Mgr. Lukáš Trojan se v důsledku náhlé kolize pracovních povinností nemohl ústního jednání zúčastnit, jmenoval předseda NOS na začátku ústního jednání náhradního rozhodce a to JUDr. et Mgr. Barboru Vlachovou, PhD., LL.M. Usnesení bylo zaznamenáno v úvodu protokolu z ústního jednání.
4. V písemném podání odvolatel požadoval zrušení rozhodnutí č. 38 s tím, že ze strany jezdce nedošlo k porušení předpisů. V odvolání uvádí, že *“... rozhodnutí je dle názoru odvolatele nepřezkoumatelné, protože neobsahuje ani základní popis porušení předpisů, odkazuje pouze na obecný výčet incidentů. Při ústním odůvodnění rozhodnutí byl jezdec seznámen s tím, že měl způsobit „incident“ ve smyslu ust. Čl. 1.11.15 sportovních předpisů, když „způsobil zastavení závodu“. Takovýto výklad předpisů sportovními komisaři ovšem dle názoru odvolatele odporuje smyslu předpisu, dosavadní rozhodovací praxi i běžné v jiných disciplínách automobilového sportu. Jezdec Dominik Javůrek za hustého deště na trati, která byla na hranici regulérnosti, tvrdě havaroval a narazil do bariéry. V místě, kde ztratil kontrolu nad svým strojem byla hluboká kaluž a přes celou šířku vozovky tekla proud vody z výše položených zpevněných ploch. Motokára má světlou výšku cca 2 cm a při najetí do hluboké kaluže se stává neovladatelnou. Stalo se tak v rychlosti cca 100 km/h, ve skupině několika stejně rychle jedoucích soupeřů, a samozřejmě zcela neúmyslně. Ředitel závodu cca během 40 sec. vyhodnotil situaci tak, že závod zastavil ve 12. kole. Nemůže být postihováno to, že jezdec za špatných povětrnostních podmínek na trati na hranici regulérnosti havaruje a ředitel závodu situaci vyhodnotí jako nebezpečnou, a že proto následně jízdu zastaví. Takto extenzivní výklad pravidel, kdy každý jezdec „kvůli kterému“ bude zastavena jízda závodu, bude vyloučen, by vedla k tomu, že bude docházet k „nesmyslným“ vyloučením jezdců, jejichž kolizi mohl zavinit i někdo jiný. Odvolatel cítí, že hlavním smyslem vyloučení bylo to, aby jezdec,*

který nedojel, v závodě nebodoval.

5. Dne 7.12.2022 proběhlo za přítomnosti odvolatele ústní jednání k projednání odvolání. Při ústním jednání odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce odkázal na své písemné podání a nad rámec tohoto podání uvedl, že jezdec havaroval v opravdu extrémních klimatických podmínkách, a že v tomto konkrétním případě rozhodně nešlo o jakoukoli taktiku anebo úmysl. Svědek Karel Nevečeřal uvedl, že sportovní komisaři přistoupili k vyloučení jezdce Javůrka z důvodu “zastavení závodu”, byť bezzavinění někým jiným. Dominik Javůrek jako jeden z nejlepších jezdců v poli, jako nejzkušenější jezdec na vodě, jako jediný v místě havaroval, a přestože jízdu nekončil, jízdu by vyhrál. Havárií však znemožnil pokračování závodu všem ostatním. Z toho důvodu sportovním komisařům přišlo nelogické, aby mu byly body přiznány za nedokončenou jízdu. Po dlouhé poradě sportovní komisaři byl použit článek 1.11.15 Incidents, čímž mysleli využití incident “zastavení závodu”. V mezinárodních sportovních řádech se v podobných případech uvádí, že je to čistě na posouzení SSK. Pro sportovní komisaře bylo opravdu velkým překvapením, že jezdec prošel váhou, protože nepředpokládali, že dojde k odvážení a následnému vážení bez zjištění jakékoli odchylky váhy. Dále uvedl, že poznámce v rozhodnutí č. 38 „Příloha: Zpráva ředitele závodu” je třeba rozumět tak, že se jednalo o zastavení na základě ústní zprávy ředitele závodu nikoli, že by písemná zpráva ředitele závodu byla přílohou rozhodnutí, (v tom je rozhodnutí SSK č. 38, které je používá formulář, nešťastně formulováno). Zprávou ředitele závodu, která je zmíněna v rozhodnutí se rozumí sdělení ředitele k závodu, že došlo k incidentu – zastavení závodu z důvodu havárie jezdce Dominika Javůrka. Na závěr svědek uvedl, že se nedomnívá, že by tuto konkrétní nehodu jezdec Dominik Javůrek způsobil úmyslně, nicméně se domnívá, že ji způsobil svojí neopatrnou jízdou.
6. Senát se v první řadě zabýval formální stránkou rozhodnutí a dospěl k názoru, že rozhodnutí je vadné, a to hned z několika formálních důvodů. V první řadě SSK vůbec nepopsal skutkový děj, který nakonec vyhodnotil jako porušení pravidel, za které byl jezdec potrestán. Veškerý popis toho, co jezdec spáchal lakonicky zní: *„Porušení ustanovení Standardních propozic Karting 2022, Sportovní předpisy čl. 1.11.15. Incidentsy“*. Za “Incident” ve smyslu Standardních Propozic v jejich platném znění se totiž považuje *“jednání jednoho nebo více jezdců kteří a) zavinili zastavení závodu podle MSŘ, b) porušili Národní nebo Mezinárodní sportovní řády, c) použili jinou*

techniku, než uvedenou v Technické kartě, d) řídili jinou než svou převzatou motokáru, e) provinili se předčasným startem, f) startovali z nesprávného místa, g) neuposlechli vlajkové signalizace, h) zapříčinili předčasný start jednoho nebo více jezdců, i) zavinili kolizi, j) zavinili vyjetí jiného jezdce z trati, k) zkrátili si trať, l) nepovoleným způsobem bránili předjetí jiným jezdce, m) nepovoleným způsobem zdržovali jiného jezdce během předjíždění”, když z rozhodnutí č. 38 nelze nijak zjistit, který z výše uvedených skutků a tedy jaké skutkové jednání zde penalizuje. Tento nedostatek nelze zhojit ani tím, že bylo soutěžícímu ústně vysvětleno, čeho se měl údajně dopustit, ani tím, že je to vysvětleno svědkem při ústním jednání. Z rozhodnutí SSK musí jasně vyplývat, čeho se měl jezdec dopustit i jak tento skutkový děj SSK právně hodnotí, aby mohl odvolací orgán (zde NOS) posoudit, zda se jedná o porušení pravidel či sportovních předpisů a zda je sankce přiměřená, a to bez toho, aby bylo nutné rozhodnutí ústně vysvětlovat. Ostatně autenticita takového slovního doplnění může být značně pochybná. Z důvodů vedených výše je tudíž rozhodnutí absolutně nepřezkoumatelné a formálně vadné, a proto senátu NOS nezbývá, než jej zrušit.

7. Přesto, že již formální důvody uvedené v odst. 6. tohoto rozhodnutí stačí k tomu, aby bylo rozhodnutí SSK č. 38 zrušeno, považuje NOS za nutné zabývat se argumentací odvolatele i SSK k otázce fair-play. Odvolatel se pozastavuje nad tím, že přesto, že jezdec, který neporušil pravidla, ale prostě havaroval v klimaticky nepříznivých podmínkách závodu (což pravidla nezakazují), má být trestán za to, že bez zlého úmyslu „zavinil“ zastavení závodu. Na druhou stranu SSK argumentuje tím, že je unfair, aby jezdec, který byl de facto příčinou zastavení závodu by díky znění pravidel měl být tím, který bude bodován. Senát NOS odmítá spekulace, že by zkušený jezdec mohl takto způsobit nehodu úmyslně a využít znění pravidel ke svému prospěchu a stejně tak úvahy o tom, že vlastně každá nehoda je způsobena neopatrnou jízdou. Argumentace SSK je v tomto případě již poněkud za hranou právně přípustného výkladu pravidel, a i z vyjádření svědka a HSK je zřejmé, že se v tomto případě jednalo o patrnou snahu korigovat stav po zrušeném závodě, který zřejmě SSK připadal poněkud nespravedlivý. Senát NOS na tomto místě konstatuje, že se jedná o eticky komplikovanou otázku a svým způsobem je argumentace obou stran do určité míry legitimní. V této souvislosti je třeba říci, že a) v každé sportovní činnosti je určité riziko a vykazuje určitou míru nepředvídatelnosti, b) i kdyby některý z jezdců postupoval podle určité taktiky (ačkoliv v tomto případě pro to nejsou žádné důkazy a úvahy tohoto druhu je třeba brát jako čiré spekulace) a choval se

v rámci pravidel, pak toto není možno považovat za nedovolené jednání. Národní odvolací soud by tedy rozhodnutí č. 38 zrušil i kdyby netrpělo formálními nedostatky, protože se domnívá, že jezdec Dominik Javůrek pravidla neporušil.

8. Pokud se týče hlediska fair-play, senát NOS trvá na tom, že právní jistota spočívající v tom, že se daná pravidla během soutěže nemění a nebudou vykládána nepředvídatelně, je součástí sportovní etiky již mnoho let. Pravidla se však vyvíjejí a pokud se ukáže, že úprava je buď nedostatečná nebo nevhodná, je zcela namístě, aby příslušní činovníci navrhli její změnu či zpřesnění, při nejbližším vhodném termínu.
9. Senát NOS se proto zcela ztotožnil s právním názorem odvolatele a odvolání shledal důvodným, takže Rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č. 38 bylo zrušeno. Z tohoto důvodu senát NOS rozhodl v souladu s čl. 5.3.2.6. Disciplinárního řádu o vrácení celého poplatku. Pokud se týče nákladů řízení, řeší je Disciplinární řád pouze v tom smyslu, že mohou být vyčísleny příslušným disciplinárním orgánem a povinnost k jejich náhradě uložena osobě, které byl uložen disciplinární trest. Náhrada nákladů řízení odvolateli, který s odvoláním uspěl, není v Disciplinárním řádu nijak řešena, a navíc odvolatel své náklady ani nevyčísлил, ani nepožadoval (ani v odvolání, ani během ústního jednání), takže o jejich úhradě by NOS nemohl rozhodnout, ani kdyby to Disciplinární řád umožňoval.

Poučení o možnosti podat odvolání:

Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 30. prosince 2022



JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb
předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR