



## NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

# ROZHODNUTÍ

**Čj. NOS 3/22**

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení **JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **Mgr. Lukáš Trojan**, jako člen senátu NOS a **JUDr. Vojtěch Trapl**, člen senátu NOS, projednal odvolání Vojtěcha Strnadela za soutěžícího MOTORSPORT STRNADEL, z.s. (jezdec Sebastien Belhocine) ze dne 25.8.2022 proti rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č. 43 vydané dne 21.8.2022 v 8:35, jímž byl jezdec Sebastien Belhocine, startovní číslo č. 94 ve třídě KZ2 vyloučen z 1. finálové jízdy MČR a PČR 19.-21.8.2021 Autodrom Vysoké Mýto. Senát ve shora uvedeném složení po ústním jednání konaném dne 7.12.2022 rozhodl takto právem:

- I. **Odvolání proti rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů, kterým byl uložen jezdcí Sebastien Belhocine startovní č. 94 ve třídě KZ2 trest vyloučení z finálové jízdy se nevyhovuje; rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č.43 se potvrzuje.**
- II. **Poplatek za odvolání nese odvolatel.**
- III. **Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

## O d ů v o d n ě n í :

1. Jezdci Sebastienu Belhocine (startovní č. 94 ve třídě KZ2) byl rozhodnutím Sboru sportovních komisařů č. 43 dne 21.8.2022 v 8:35 uložen trest vyloučení z 1. finálové jízdy za to, že jezdec během jízdy nerespektoval vlajkovou signalizaci, čímž porušil ustanovení Standardních propozic Karting 2022, Sportovní předpisy čl. 1.11.15. (Incidenty) čl. 1.5.1 (Dodržování vlajkové signalizace) a čl. 1.6.2. (Vlajková signalizace). Soutěžící byl s tímto rozhodnutím v 9:07 seznámen, ale odmítl písemně toto seznámení potvrdit svým podpisem, což bylo úředně zaznamenáno na originálu zmíněného Rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č.43.
2. Odvolatel dne 21.8.2022 v 10:02 písemně oznámil svůj úmysl podat odvolání proti Rozhodnutí SSK č. 43 (rukopisné podání). Přijetí oznámení potvrdil písemně HSK Jiří Mičánek dne 21.8.2022, v 10:04, že přijal úmysl soutěžícího se odvolat. Odvolatel dne 22.8.2022 řádně uhradil předepsaný poplatek z odvolání ve výši 22.000 Kč. (platba chybně označena jako poplatek za odvolání proti rozhodnutí č. 46).
3. Odvolatel dne 25.8.2022 (podle data razítka pošty Rožnov pod Radhoštěm 1) podal včas písemné odvolání na adresu Autoklubu České republiky. Na základě tohoto odvolání předseda NOS JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb. jmenoval dne 11.9.2022 senát k projednání odvolání Vojtěcha Strnadela za soutěžícího MOTORSPORT STRNADEL, z.s. proti rozhodnutí SSK č. 43 ve složení JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb., jako předseda NOS, Mgr. Lukáš Trojan jako člen senátu NOS a JUDr. Vojtěch Trapl jako člen senátu NOS.
4. V písemném podání odvolatel požadoval zrušení rozhodnutí č. 43 s tím, že sdělení, že jezdec nerespektoval vlajkovou signalizaci není pravdivé, protože jezdec respektoval signalizaci a svou jízdu uvedené signalizaci přizpůsobil a že odůvodnění rozhodnutí není ani dostatečné z hlediska definice podle sportovních předpisů. Svě připomínky ke skutkovému ději a k jeho právnímu posouzení pak shrnul do následujících bodů: „1. Na trati byla po celé trati rozsvícena červená světla. Současně byla vyvěšena žlutá a zelená vlajka. Pořadatel vyvolal na trati zmatek a neurčil jezdcům místo k případnému zastavení v režimu přerušování závodu, které byl povinen vyznačit. 2. V pravidlech je uvedeno, že může být použito světelné signalizace, avšak

*vlajková signalizace je vždy nadřazena. Platila tedy pro jezdce v ten moment vyvěšena zelená vlajka. 3. Ohledně údajného porušení pravidla vyplývajícího z vlajkové signalizace jezdcem č. 153 shora nebyl předložen žádný konkrétní důkaz o porušení procesu přerušování závodu dle platných sportovních řádů. 4. Rozhodnutím byl jezdec zásadně poškozen nejen v 1. finálové jízdě, ale také v celkovém hodnocení závodu a celého seriálu a to BEZDŮVODNĚ, když pravidla nesprávně aplikoval právě pořadatel, resp. sportovní komisaři, kteří byli zmatečně instruováni pořadatelem.*

5. Dne 7.12.2022 proběhlo za přítomnosti odvolatele ústní jednání k projednání odvolání. Při ústním jednání odvolatel odkázal na své písemné podání a nad rámec tohoto podání uvedl, že bylo skutečně mimořádně špatné počasí, pršelo a celý závod se vyznačoval určitým zmatkem. Jestliže se závod v takovém počasí měl jet anebo se měl přerušit, nedokáže odvolatel zcela posoudit, nicméně situace se signalizací byla zmatená, byly nějaké zelené, červené, žluté vlajky; někde blikala červená, někde zelená světla – což z hlediska odvolatele nebylo jednoznačné. Kromě toho odvolatel očekával, že v případě vyvěšení červené vlajky bude ještě u depa někdo stát s červenou vlajkou a přímo jezdce do depa posílat. Odvolatel ještě uvedl, si jezdci nebyli jisti místem, kde mají zastavit v případě přerušování závodu, protože jim to měl někdo přímo ukázat u depa nebo na cílové čáře. Na cílové čáře jim to ředitel závodu nemohl ukázat, protože tam nebyl. Podle odvolatele tam měl být.
6. Svědek Karel Nevečeřal k průběhu finálové jízdy uvedl, že byla ohlášena nehoda a na základě toho byly vyvěšeny žluté a zelené vlajky. Jelikož měl ředitel nehodu v dosahu věže, tak se běžel podívat, zda se jedná o nehodu vážnou, jestli se dojede závod ve fázi slow fáze nebo dojde k zastavení závodu. Jelikož svědek z dálky viděl, že jezdec Javůrek má těžkou kolizi, tak ředitel závodu vydal vedoucímu trati pokyn k zastavení závodu. Na základě toho byly centrálně vyvěšeny červené vlajky na základě červených světel, které blikají po celé trati. Na základě časomíry a informací SK dostal informaci o průjezdu jezdce pod červenou vlajkou, kdy si vyžádal informace přímo z časomíry dle transpondérů a videozáznamu. Na základě toho se SSK rozhodl k vyloučení jezdce.
7. Svědek dále uvedl, že místo, kde mají jezdci zastavit v případě přerušování závodu a v případě vyvěšení červené vlajky byla jezdce jasně oznámena při

rozpravě před závodem ředitelem závodu. Dále uvedl, že na trati je celkem 8 věží s tím, že na všech vždy bliká stejné světlo (světla jsou řízena centrálně). Průběh signalizace byl takový, že když začala blikat červená světla na věži před havárií, a před a za havárií Dominika Javůrka, byla použita zelená a žlutá vlajka, která označuje začátek a konec havárie. Na ostatních věžích však tyto vlajky užity nebyly a ani být nemohly. Jezdci tedy jeli jenom kolem dvou věží, kde mohla být kombinace červených světel a jiné vlajky, a to pouze krátce.

8. Svědek také uvedl, že jezdci, kteří byli potrestáni vyloučením projeli po vyhlášení červené vlajky ještě část trati a projeli i cílovou čárou, takže je zachytila časomíra přičemž bylo zjištěno, že jejich jízda byla pomalejší pouze o 3 vteřiny, což nesvědčí o tom, že by výrazně zpomalili anebo měli tendenci zastavit. To byl jeden z důvodů, proč došlo k rozhodnutí o vyloučení pro nerespektování vlajkové signalizace.
9. Senát NOS se především věnoval co nejpřesnějšímu zjištění skutkového děje, s ohledem námitky uvedené v odvolání. V první řadě je třeba konstatovat, že na počátku signalizace byla situace skutečně komplikovaná – na některých stanovištích byla současně s červenou signalizací vyvěšena žlutá vlajka, na některých zelená vlajka a na některých červená vlajka, a je také pravda, že při striktním výkladu pravidel má vlajková signalizace přednost před světelnou. Není tedy pravda, že by na stanovištích byla kombinace červené světlo – zelená vlajka, ale signalizace byla na různých stanovištích v různé kombinaci, což již samo o sobě mělo být pro jezdce alarmující. Bylo však jednoznačně zjištěno, že jezdec projel nejméně kolem jednoho stanoviště, kde byla pouze červená signalizace a tu nerespektoval. Vzhledem k tomu, že signalizace červeným světlem a červenou vlajkou je z hlediska bezpečnosti závodů zcela klíčová, musí být její respektování sportovními komisaři přísně vynucováno a její nerespektování bezvýjimečně trestáno. Jezdec se patrně nechal strhnout tím, že i někteří další jezdci signalizaci nerespektovali a pokračovali v jízdě. Důvod zrušení závodu byl během řízení bezpečně zjištěn a byl shledán jako důvodný. Fakt, že důsledkem havárie, která vypadala velmi nebezpečně nakonec nebylo žádné zranění, není důvodem k tomu, aby byl důvod a způsob zrušení závodu zpochybňován.
10. Senát NOS se protivo s názorem odvolatele neztotožnil. Rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č. 43 tedy zcela odpovídalo situaci, když nerespektování

vlajkové signalizace jezdcem Sebastienem Belhocine startovní číslo 94 vyhodnotil jako porušení pravidel a propozic a potrestal jej vyloučením z 1. finálové jízdy. Odvolání nebylo možné vyhovět. Podle bodu 5.3.2.6 Disciplinárního řádu automobilového sportu AČR Národní odvolací soud Autoklubu České republiky odvolání nevyhoví, jestliže shledá, že není důvodným. Zaplacený poplatek z odvolání propadá ve prospěch AS AČR.

**Poučení:**

**Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.**

V Praze dne 30. prosince 2022



**JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb**  
předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR