



## NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

# ROZHODNUTÍ

**Čj. NOS 1/22**

Senát Národního odvolacího soudu Autoklubu České republiky (dále jen „NOS“) ve složení JUDr. **Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **Mgr. Lukáš Trojan** jako člen senátu NOS a **JUDr. Vojtěch Trapl** jako člen senátu NOS. projednal odvolání odvolatele JOKA RACING – Josef Kališ, číslo licence 22AT02621, ze dne 28.6.2022 proti rozhodnutí č.28, které vydal Sbor sportovních komisařů dne 25.6.2022 v 19:47 v souvislosti s Mistrovstvím ČR a Pohárem Autoklubu ČR v Kartingu. Senát ve shora uvedeném složení po ústních jednáních konaných 15.10.2021 a 16.11.2021 rozhodl takto právem:

- I. Odvolání podané proti Rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů, kterým byl uložen jezdcí Dominiku Javůrkovi startovní č. 77 ve třídě KZ2 trest vyloučení z finálové jízdy se nevyhovuje; Rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č.28 , se potvrzuje.**
- II. Poplatek za odvolání nese odvolatel.**
- III. Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

1. Jezdci Dominiku Javůrkovi (startovní č. 77 ve třídě KZ2) byl rozhodnutím

Sboru sportovních komisařů č. 28 dne 25.6.2022 v 19:34 uložen trest vyloučení z 1. finálové jízdy za to, že jezdec během jízdy nerespektoval vlajkovou signalizaci, na jejíž dodržování byl upozorněn při rozpravě. Tím porušil ustanovení Standardních propozic Karting 2021, Sportovní předpisy čl. 1.11.15. Incidenty čl. 1.6.2. (Dodržování vlajkové signalizace a rozprava k závodům). Soutěžící byl s Rozhodnutím seznámen, což potvrdil svým podpisem na originálu rozhodnutí č. 28.

2. Odvolatel dne 25.6.2022 písemně oznámil svůj úmysl podat odvolání proti Rozhodnutí SSK č. 28 (rukopisné podání). Hlavní sportovní komisař Jiří Mičánek potvrdil písemně dne 26.6.2021, ve 20:41, úmysl soutěžícího se odvolat. Na rukopisném podání je i rukopisná poznámka „*POPLATEK UHRAZEN*“ z čehož rozhodčí senát rovněž dovodil, že poplatek za odvolání byl řádně uhrazen.
3. Odvolatel dne 28.6.2021 podal písemné odvolání na adresu Autoklubu České republiky. Na základě tohoto odvolání předseda NOS JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb. dne 11.9.2022 jmenoval senát k projednání odvolání odvolatele JOKA RACING – Josefa Kališe ve složení JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb., jako předseda NOS, Mgr. Lukáš Trojan jako člen senátu NOS a JUDr. Vojtěch Trapl jako člen senátu NOS.
4. V písemném podání se odvolatel zabýval několika skutečnostmi, které v odvolání podrobně rozebral. Především popsal skutkový děj, tak, jak je vnímá odvolatel, tedy že *„v průběhu 1. finálové jízdy ředitel závodu dle sdělení SSK zaznamenal, že Jezdec má částečně rozevřený zip kombinézy v horní části. Dle dostupných informací toto bylo zjištěno cca v polovině jízdy. Následně měl ředitel závodu telefonicky ověřovat s HTK, zda se jedná o porušení předpisů a jak dále postupovat. Výsledkem bylo, že ředitel závodu rozhodl o signalizaci černou vlajkou s oranžovým kotoučem. Jízda byla vypsána na 15 kol. Dle sdělení SSK byla jezdcí vlajka signalizována v nájezdu do 14. kola, nicméně odvolatel má informace o tom, že při nájezdu do 14. kola jezdec vlajku vidět nemohl, protože asistent ředitele závodu s ní na startovní čáru teprve dobíhal a není tedy prokazatelné, zda jí vůbec jezdec mohl zaregistrovat. Toto sdělil asistent ředitele i samotnému jezdcí s tím, že si je vědom toho, že jezdec vlajku zaznamenal až v nájezdu do posledního kola závodu, nicméně na přímý dotaz, zda je ochoten toto potvrdit i před*

*odvolacím orgánem, asistent žeditele již odmítl učinit. “ Dále se odvolatel vyjádřil k argumentaci SSK, která byla odvolateli podle jeho vyjádření poskytnuta ústně při vydání rozhodnutí č. 28, kdy SSK odkázal na analogické použití článku 2.10.5. - Ochranná přilba...a to tak, že „Odvolatel považuje tuto argumentaci za chybnou s tím, že výše citovaný článek hovoří jasně o přilbě a nelze jej takto extenzivně aplikovat jinde. Uvedené ustanovení má totiž logický důvod, a to zabránit, aby se vlasy nebo šála dostaly do kontaktu s rotujícími částmi motokáry. To zde ovšem rozhodně nehrozilo, protože by v takovém případě jistě ředitel závodu nečekal dalších 5 kol. Zjednání ředitele závodu je ovšem patrné, že dospěl k závěru, že se jedná o porušení technických předpisů. V takovém případě ovšem signalizace danou vlajkou vůbec nebyla na místě. Z popsaného je také patrné, že situace nebyla nebezpečná a ředitel závodu mohl namísto vyvěšování vlajky doslova na poslední chvíli nechat jezdce dojet finálovou jízdou a následně věc předat k posouzení TK a SSK”. V závěru odvolatel shrnul svou argumentaci do pěti bodů “ 1. Jezdec skutečně neměl zip kombinézy zcela dopnutý, to odvolatel nijak nerozporuje. Nicméně žádná část kombinézy se nemohla dostat do kontaktu s rotujícími částmi motokáry. 2. Situace neohrožovala jezdce, ani jiné účastníky jízdy. Takto jí evidentně vyhodnotil i ředitel závodu, když jezdce nechal pokračovat v jízdě. 3. Vlajková signalizace byla vyvěšena v rozporu s předpisy, protože motokára neměla technické problémy (její vyvěšení nelze odůvodňovat žádným z ustanovení citovaných v napadaném rozhodnutí). 4. Ředitel závodu měl nechat jezdce dojet jízdou a následně situaci řešit standartními procedurami. 5. Vlajková signalizace byla použita pozdě a jezdec neměl jak adekvátně reagovat, protože již byl v cíli jízdy.”*

5. Dne 7.12.2022 proběhlo za přítomnosti odvolatele a jeho právního zástupce ústní jednání k projednání odvolání. Při ústním jednání odvolatel odkázal na své písemné podání a nad rámec tohoto podání uvedl, že nechce nijak předstírat, že by jezdce během závodu nepochybil, protože jeho kombinéza skutečně nebyla dopnutá až ke krku. Nicméně uvedl, že v tak horkém počasí to je praxe mnoha jezdců, která byla doposud “jaksi” tolerována. Dále uvedl, že kombinézy v kartingu nejsou nehořlavé a není jejich smyslem chránit pilota před ohněm. Podle jeho názoru neměl být pilot vůbec upozorňován černou vlajkou s oranžovým kotoučem, která je dle platných předpisů určena pro technickou závodu na motokáře. Existuje zde jistá nesrovnalost mezi tím, kdy vlajka měla být vyvěšena a kdy ji pilot viděl. Znovu uvedl, že pilot neohrožoval ani sebe, ani nikoho jiného a samotné použití vlajky považuje za

kontroverzní, když do cíle jízdy zbývalo buď jedno nebo dvě kola a použití této vlajky dle jeho názoru nebylo vůbec nutné. Pilot jel na čele a zcela sám s náskokem cca 2 vteřiny před zbytkem pole. S odkazem na písemné podání znovu zdůraznil, že pilot podle něho vlajku se svým startovním číslem poprvé zřetelně zaregistroval v nájezdu do posledního kola. Jedná se o pilota se 17letou praxí, který doposud za porušení vlajkové signalizace nebyl trestán. Z předložené SMS komunikace je podle jeho názoru patrné, že asistent ředitele závodu dobíhal s vlajkou na cílovou čáru v době, kdy pilot vyjížděl z poslední zatáčky, a tím byla velice ztížena možnost pilota vlajku s dodatkovou tabulkou s číslem jezdce zaznamenat. Při ústním jednání byl dále vyslechnut svědek Karel Nevečeňal, který uvedl, že průběh skutkového děje byl založen na informaci od ředitele závodu pana Jiřího Čápa, že má jezdce Javůrek viditelně rozepnutou kombinézu. Po dohodě s HTK došlo k poradě mezi SK a HSK a bylo rozhodnuto o použití vlajkové signalizace černá vlajka s oranžovým terčem a dodatkovou cedulkou s číslem jezdce. Svědek připustil, že se všichni SK shodli v tom, že jezdec Javůrek nemusel vlajkovou signalizaci postřehnout v okamžiku vyvěšení, což bylo nikoliv jedno, ale čtyři kola před koncem závodu a zůstala vyvěšena i další tři kola. Při závodě běžně bývá vyvěšena 2 kola, a pokud ji jezdec nerespektuje, "přichází" vlajka černá. U jezdce Javůrka se černá již nevyvěšovala, protože bylo zřejmé, že jezdec už vlajkovou signalizaci nerespektuje a vyloučen bude. Povinností jezdce je hlídat si vlajky, zkušený pilot s náskokem 2 sekund je schopen si hlídat signalizaci celý závod, hlavně pak cílovou rovinku. Kombinéza nebyla rozepnutá napůl, ale až do pasu. Jde o bezpečí jezdce, aby se mu kombinéza nezamotala do motokáry. Vyloučení přišlo za nerespektování vlajkové signalizace. V rámci dotazů členů senátu svědek dále uvedl, že správný postup v daném případě by byl ten, že jezdec by byl zajel do prostotu pro opravy, kde by mu bylo sděleno, aby si kombinézu upravil tak, aby odpovídala technickým předpisům, a mohl dále pokračovat. Dále svědek uvedl, že při technických závadách se takto postupuje běžně, ale že ještě nebyl svědkem, že by se takto řešila otázka rozepnuté kombinézy. Svědek rovněž uvedl, že důvodem, proč je třeba trvat na správném ustrojení jezdců do kombinézy je stejný, jako proč má být zavřený ochranný štít v helmě, protože se jedná o další ochranný prvek, který má jezdce chránit při jízdě nebo havárii, a to bez ohledu na to, zda je kombinéza hořlavá, či nehořlavá. Dále uvedl, že údaj o 4 kolech před koncem závodu, kdy byla vlajka vyvěšena je zcela přesná, má ho z vlastního smyslového vnímání, protože byl na dohled cílové roviny v okamžiku vyvěšení vlajky, takže byl svědkem jak vyvěšení, tak i následného průjezdu jezdce Javůrka. Následně

zkontroloval i počet kol do konce závodu, proto si je jist, že takto skutečnost opravdu proběhla, jak tvrdil.

6. Podle bodu 5.3.2.6 Disciplinárního řádu automobilového sportu AČR NOS odvolání nevyhoví, jestliže shledá, že není důvodným. Zaplacený poplatek z odvolání propadá ve prospěch AS AČR. Senát se s názorem a argumentací, obsaženými v odvolání neztotožnil. Konstatoval, že skutkový děj byl dostatečně prokázán, že použití vlajkové signalizace bylo zcela adekvátní a fakt, že ji jezdec nerespektoval, bylo rovněž prokázáno a adekvátnost jejího použití nemůže být důvodem vlajkovou signalizaci nerespektovat. Také se NOS neztotožnil s názorem, že rozepnutá kombinéza je bagatelní přestupek, a že v případě takového „bagatelního“ přestupku je možné následnou vlajkovou signalizaci jakkoliv ignorovat. Není na jezdcích, aby posuzovali, zda je signalizace vhodná nebo ne, ale naopak je povinen ji bezvýjimečně poslechnout. Nedodržení této zásady by bylo nebezpečným průlomem do požadavku plné bezpečnosti závodu. Rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č. 28 tedy zcela odpovídalo situaci, když nerespektování vlajkové signalizace jezdcem Dominikem Javůrkem startovní číslo 77 bylo správně vyhodnoceno jako porušení pravidel a propozic. Sbor sportovních komisařů proto oprávněně potrestal jezdce vyloučením z 1. finálové jízdy.

#### **Poučení o možnosti podat odvolání:**

**Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.**

V Praze dne 30. prosince 2022



**JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb**  
předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR