



NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

ROZHODNUTÍ

Čj. NOS 2/2021

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení **JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **JUDr. Jaromír Bláha**, jako člen senátu NOS a **JUDr. Martin Svatoš, Ph.D.**, člen senátu NOS, projednal odvolání Jiřího Kočky (soutěžící OKKART číslo licence 21AT02301) ze dne 28.9.2021 proti rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č.8 jímž byl potrestán jezdec Miroslav Mikeš ve třídě OK Junior o vyloučení jezdce z měřeného tréninku z důvodu nerespektování vlajkové signalizace na měřeném tréninku na 6. podniku Poháru Autoklubu ČR a MČR v Kartingu konaném ve dnech 24.-26.9.2021 na dráze Kartarena Ypsilonka – Cheb a po ústním jednání, konaném dne 8. září 2021 rozhodl takto právem:

- I. **Odvolání se zamítá; rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č. 8., kterým byl jezdcí Miroslavu Mikešovi uložen trest vyloučení z měřeného tréninku, se potvrzuje.**
- II. **Poplatek za odvolání nese odvolatel.**
- III. **Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. PROCESNÍ STANOVISKO ODVOLATELE

- 1.1. Odvolatel podal dne 28.9.2021 odvolání proti rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č. 8.jímž byl jezdcí Miroslavu Mikešovi udělen trest vyloučení z měřeného tréninku za nerespektování vlajkové signalizace. Ve svém odvolání odvolatel uvedl, že jezdec byl vyloučen z měřeného tréninku za nerespektování vlajkové signalizace, konkrétně za nerespektování šachovnicové a červené vlajky.

- 1.2. Jezdec Miroslav Mikeš se hájí tím, že vlajky neviděl. Situaci popsal tak, že jezdec projížděl cílem zhruba ve stejné vteřině, kdy byla šachovnicová signalizace zahájena a nemohl zareagovat na tuto signalizaci, neboť neboť ji fakticky nemohl vidět a tuto skutečnost ještě potvrzuje postavení ředitele závodu s vlajkou, když stojí zhruba 5 m za cílovou čarou a to proto, že Chebská dráha má velmi krátkou rovinu k první zatáčce od startovní (cílové) čáry. V tomto místě již není v silách jezdce reagovat na podnět mávajícího. pokud není postaven v dráze, neboť se musí soustředit na průjezd první zatáčkou a motokára musí jet v optimální stopě a ta je na druhé straně dráhy. Informativní tabule s časem měřeného tréninku a v závodě s počtem zbývajících kol byla umístěna více jak 10 metrů od dráhy vpravo. Takže je téměř nemožné, aby jezdec v jeden daný okamžik zaznamenal vlajkovou signalizaci, informaci na tabuli a zároveň se soustředil na optimální průjezd zatáčkou. Šachovnicovou vlajku údajně neviděl nejen jezdec Miroslav Mikeš. ale další dva jezdci z kategorie KZ2 gentleman, kteří jsou ochotní tuto skutečnost potvrdit při případném jednání. Co se týká červené vlajky, situace byla naprosto obdobná, traťový komisař sedí mezi keři, které rostou vedle dráhy a vlajku ukázal až při průjezdu Miroslava Mikeše vedle něj, tedy na poslední chvíli. Opět ji nemohl vidět, vzhledem k omezenému výhledu z přílby do strany. a navíc je toto stanoviště téměř vzatáčce a opět se jezdec musí soustředit na optimální průjezd. Tato vlajka zde musí být vyvěšená již v momentě, kdy jezdec vyjíždí z předchozí zatáčky, aby na ni mohl bezpečně zareagovat. Jezdec tedy neviděl šachovnicovou vlajku, a tudíž nepředpokládal ani vyvěšení červené vlajky. V dalším kole, když ředitel závodu již stál s šachovnicovou vlajkou v dráze tuto vlajku viděl a zareagoval na ni tak jak měl. Stejně tak učinili výše uvedení jezdci z kategorie KZ2 gentleman. Odvolatel dále připomněl, že rychlost motokáry je v daných místech téměř maximální, což nemusí vnímat mávající a má tak pocit, že vlajka byla vyvěšena

s dostatečným předstihem.

- 1.3. Odvolatel se ve svém odvolání zabývá významem jednotlivých vlajek tím, jak se jezdec má po jejich vyvěšení chovat a dovozuje, že šachovnicová vlajka znamená konec tréninku nebo závodu. O tom, jak se má jezdec chovat po jejím vyvěšení u této vlajky (na rozdíl třeba od žluté) není nic uvedeno. S červenou vlajkou se mává (dle Standartních propozic Karting 2021 čl.1.6.2.2. odst. ii) pouze v průběhu závodu, kdy je rozhodnuto o přerušení a jezdci musí přestat závodit a připravit se k zastavení, opět nikde není uvedeno, že jezdec musí opustit dráhu. Navíc v tomto případě se mávalo až po ukončení závodu šachovnicovou vlajkou a o této variantě také není v řádech nic psáno.
- 1.4. Odvolatel dále uvedl, že motokárový sport provozuje již téměř 40 let a mnohokrát viděl, že jezdec neviděl šachovnicovou vlajku a objel ještě jedno kolo a nikdy za to nebyl trestán. Obdobně se situace řeší i v jiných motoristických disciplínách. Jezdec, který v měřeném tréninku objede ještě jedno kolo tím nikoho neohrožuje ani neomezuje, jen poškozuje sám sebe, a to opotřebením svého stroje a především pneumatik. Odvolatel je naprosto přesvědčen, že jezdec Miroslav Mikeš se nedopustil nerespektování vlajkové signalizace, a žádá zrušení trestu vyloučení z měřeného tréninku.

2. ÚSTNÍ JEDNÁNÍ

- 2.1. Při ústním jednání dne 2.12 odvolatel své podání doplnil v tom směru, že nebyly dodrženy sportovní předpisy, které jsou nastaveny tak, aby chránily nejen jezdce, ale i všechny účastníky závodu, před nebezpečím. Jezdec Miroslav Mikeš, ale neomezil ani neohrozil žádného účastníka závodu kromě sebe samotného a to tím, že zajel ještě jedno kolo nad rámec povolené časové doby, z důvodu toho, že nebyla vlajková signalizace vidět, tím poškodil jenom sám sebe, protože opotřebil své pneumatiky a celou techniku. Jezdec Miroslav Mikeš je natolik kvalitní jezdec (často se umísťuje na předních místech) je si moc dobře vědom, že po ukončení jakékoliv závodní jízdy musí okamžitě zpomalit, aby neopotřebil technický stav motokáry. Odvolatel dále do protokolu doplnil, že stejného údajného přestupku se dopustili i jezdci Bárdoš Petr startovní číslo 11 (kategorie KZ2 – Gentleman) a jezdec Miroslav Fiala startovní číslo 9 (kategorie KZ2 – Gentleman) při čemž oba tito jezdci byli za tento přestupek rovněž vyloučeni z měřeného tréninku. Odvolatel předkládá

krátkou cestou prohlášení Petra Bárdoše, který toto tvrzení potvrzuje a odvolatel dále uvádí, že v případě odročení tohoto jednání je ochoten svědčit i jezdec Miroslav Fiala.

- 2.2. Z výsledku svědka hlavního sportovního komisaře závodu Jana Duška bylo zjištěno, že byl hlavním komisařem závodu ve dnech 24. – 26. 09. 2021 v areálu Kartarena – Cheb jako podnik poháru Autoklubu ČR a MČR v kartingu. Z tohoto závodu byl uložen trest vyloučení z měřeného tréninku jezdcí Miroslava Mikeše, a to pro přestupek nerespektování vlajkové signalizace (podle oznámení o incidentu – podjetí červené vlajky) Svědek uvedl, že si je vědom, že stejného přestupku se dopustili další dva jezdci, kteří byli potrestáni stejně, ale o stížnosti, že by vlajky nebyly vidět, neví. Upřesnil, že jezdec poté, co spatří červenou vlajku, má přestat závodit a zajet do depa, tato skutečnost však není přesně uvedena v ročence. Ve zmíněném závodě byla vlajka byla vyvěšena na stanovišti číslo 9 o tom, jak je stanoviště vzdáleno od vjezdu do depa nechtěl spekulovat bez nahlédnutí do mapy závodní trati. Před signalizací červenou vlajkou byla užita ještě šachovnicová vlajka, kterou jezdec rovněž nerespektoval se zdůvodněním, že jezdec vlajku neviděl. Hlavní komisař závodu uvedl, že je pravda, že šachovnicová vlajka ukončuje závod, je také pravda, že červená vlajka se užívá během závodu i tréninku. Nicméně použití červené vlajky po šachovnicové je běžným standardem, ale při výsledku nebyl schopen odkázat na předpisy. Podle názoru hlavního komisaře závodu je závod ukončen až v depu technickými komisaři. Uvedl dále, že není možné, že by vlajka byla špatně vidět, že z celého pole zhruba 180 jezdců vlajku přehlédli pouze 3 což považuje za chybu jezdce, která se může stát. Chyba přehlédnutí vlajky, je v kartingu v podstatě běžná, vzhledem k tomu, že motokáry jezdí rychle a jezdci se soustředí na svou jízdu. K podobným chybám dochází na všech závodech a že procento těchto chyb není na závodní dráze není nijak vyšší než na jiných lokalitách. Jezdec Miroslav Mikeš přehlédl dvě vlajky – šachovnicovou vlajku pro ukončení tréninku a pak červenou vlajku dále na trati. Měřený trénink se jedá na časový limit, a nikoliv formou závodu a konec časového limitu se vyhláší šachovnicovou vlajkou. Je tedy možné, že v jednom okamžiku poměrně blízko sebe na trati jeli dva jezdci. Dále uvedl, že čas mezi posledním měřeným jezdce a jezdce Miroslavem Mikešem, který byl už „odmávnut“ byly 2 vteřiny (měřeno v cíli). Časomíra je u startu a u cíle nikoliv na jiných místech například u vlajek. Proto se k tomu, zda jezdec Mikeš byl u vlajek dříve se nedokáže vyjádřit. Zda byl jezdec Miroslav Mikeš byl nejrychlejší v daném tréninku svědek po nahlédnutí do výsledku uvádí, že podle výsledků nejrychlejší byl. K dotazu odvolatele, co vše musí sledovat

jezdec během závodu svědek uvedl, že otázce příliš nerozumí. K upřesnění, zda se nalézají na trati další zařízení (informační tabule), které ukazují čas závodu (u měřeného tréninku – čas měřeného tréninku) svědek uvádí, že tam podobná tabule je, ale je pouze informativní.

- 2.3. Během ústního jednání byly provedeny všechny písemné důkazy, které NOS získal jednak jako přílohy odvolání, jednak z dokumentace Autoklubu ČR k příslušnému měřenému tréninku. Odvolatel neměl žádné námitky proti předloženým důkazům ani způsobu jejich provedení.
- 2.4. Na závěr ústního jednání odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce přednesl závěrečný návrh, ve kterém sdělil, že trvá na stanovisku, které bylo uvedeno v odvolání a tak, jak bylo stanoveno při jednání a že navrhuje, aby vyloučení jezdce Miroslava Mikeše z měřeného tréninku (rozhodnutí SSK č. 8) bylo zrušeno. Tento závěrečný návrh právní zástupce odvolatele dále doplnil v tom smyslu, že odvolatel si je vědom komplikovanosti prokázání svých tvrzení o tom, že jezdce neviděl šachovnicovou ani červenou vlajku. Nicméně zdůrazňuje, že dle sportovní předpisů pro karting je červená vlajka užívaná v průběhu měřeného tréninku či závodu, a nikoliv po jeho skončení. Z provedeného výsledku svědka je dle odvolatele zřejmé, že ve chvíli vyvěšení červené vlajky byl již měřený trénink ukončen, a tedy vyvěšení červené vlajky nemělo žádný význam. To, že pořadatel využívá červenou vlajku k určitému organizování jezdců k vjezdu do depa není podpořeno sportovními řády a ani nemůže být bráno jako signalizace k povinnosti respektovat červenou vlajku dle řádu.

3. PRÁVNÍ POSOUZENÍ

- 3.1. V průběhu odvolání byla – ať už přímo nebo nepřímo – vnesena celá řada argumentů, se kterými se Národní odvolací soud musel vypořádat. Vycházel přitom nejen z odvolání, z dokumentace poskytnuté Autoklubem ČR, ale i z informací poskytnutých prostřednictvím svědectví hlavního sportovního komisaře závodu. Bohužel nebyl k dispozici videozáznam, který je zpravidla součástí spisové dokumentace, takže řada skutečností byla prokazována pouze tvrzením odvolatele nebo tvrzením hlavního sportovního komisaře závodu, přičemž tato tvrzení si navzájem protiřečila. Senát Národního odvolacího soudu posoudil všechny důkazy samostatně, u protichůdných tvrzení zkoumal i důvěryhodnost původce tvrzení a jeho možný motiv; důkazy

posoudil i ve vzájemné souvislosti a vypořádal se argumentačně se všemi tvrzeními odvolatele.

3.2. Prvním argumentem je, že jezdec vlajku neviděl. Senát vůbec nevylučuje možnost, že tomu tak skutečně bylo, nicméně není dost dobře možné, aby se tímto argumentem jezdec z nerespektování vlajkové signalizace vyvinil. Jedním z důvodů je fakt, že by se pak těžko někdy dalo takové porušení pravidel penalizovat. K exkulpaci jezdce by stačilo, že by prohlásil, že vlajku neviděl a přestupek nerespektování vlajkové signalizace by byl jednoduše beztrestný. Otázka, zda si jezdec vlajky všiml či nevšiml, je přísně subjektivní a jedinou objektivní skutečností je, že jezdec na vlajkovou signalizaci nereagoval. Senát Národního odvolacího soudu dospěl k závěru, že příčinou může být fakt, že jezdec Miroslav Mikeš byl v rámci měřeného tréninku nejrychlejším jezdce a motokára jela v daném úseku maximální rychlostí, což ostatně odvolatel výslovně připustil ve svém odvolání. Je tedy možné, že jel natolik rychle, že vlasovou signalizaci nepostřehl. Mohou v tom hrát roli limity smyslového vnímání, omezený výhled z přílby jezdce i nutné soustředění na řízení motokáry v maximální rychlosti. Ale jezdec – protože je podle 1.4.2.8. Řádu Kartingu mimo jiné *zabraňovat škodám na zdraví, majetku svém i ostatních* – musí na dráze jet takovou rychlostí, aby přitom mohl spolehlivě vnímat vlajkovou signalizaci, která je mimořádně důležitým bezpečnostním prvkem při kartingových závodech a trénincích. Jezdec tedy měl jet tak, aby bezpečně zachytil vlajkovou signalizaci, což by mělo být zkušenému jezdci zcela jasné. Rychlost v závodě nebo tréninku nemůže být dosahována na úkor bezpečnosti, což je tak evidentní notorieta, že ani nemusí být explicitně uvedena v Řádu.

3.3. Dalším argumentem bylo nevhodné použití vlajek a jejich obtížná viditelnost. Vlajky byly údajně umístěny tak, že traťový komisař s nimi vstupoval na okraj dráhy až v poslední chvíli, takže bylo téměř nemožné vlajky zahlédnout. Zde senát Národního odvolacího soudu vycházel ze svědectví hlavního sportovního komisaře závodu, který uvedl, že z celého závodního pole 180 jezdců přehlédli vlajkovou signalizaci pouze tři jezdci, což se nijak neliší od obvyklého procenta podobných přestupků. Přehlédnutí a nerespektování vlajkové signalizace je podle poznatků hlavního sportovního komisaře poměrně častá jezdecká chyba, která se může jezdcovi přihodit mimo jiné i z důvodů uvedených výše v tomto rozhodnutí.

3.4. Odvolatel také argumentoval tím, že , že jezdec nezpůsobil nikomu žádnou

škodu, jen si více opotřebil vybavení motokáry. Tento argument rovněž neobstojí. Z porušení pravidel se nelze vyvinutím tím, že nebyla způsobena žádná škoda, i v případě, že škoda vznikne, je zpravidla takové porušení posuzováno přísněji. Jako analogie se zde nabízí srovnání s běžnými předpisy o provozu na pozemních komunikacích, kde otázka, zda byla či nebyla způsobena škoda, rovněž nehraje žádnou roli.

- 3.5. Zajímavý argument vznesl právní zástupce odvolatele, když namítal, že červenou vlajku vlastně nešlo v souladu s řády použít, protože podle se vlastně podle ustanovení 1.6.2.2. odst. ii. Řádu kartingu používá v průběhu závodu, takže neměla po šachovnicové vlajce (která pro jezdce ukončila měřený trénink) žádný právní význam. Podle sdělení hlavního sportovního komisaře bylo však použití červené vlajky v rámci měřeného tréninku jasně stanoveno a její použití bylo tedy zcela v souladu s Řádem kartingu.
- 3.6. Senát se nakonec také zabýval tím, zda je uložený trest přiměřený. Vzhledem k tomu, že se jedná o disciplinární přestupek směřující proti bezpečnosti závodů, byl uložen trest, který je v disciplinárním řádu vysloveně uveden jako možný a který se za obdobné provinění běžně ukládá, trest byl uložen dvěma dalším jezdci, kteří se proti němu ani neodvolali a jedná se o trest zhruba v polovině disciplinární škály, považuje senát Národního odvolacího soudu uložený trest za zcela přiměřený.

Poučení o možnosti podat odvolání:

Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 8. prosince 2021



JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb
Předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR