



NÁRODNÍ ODVOLACÍ SOUD AUTOKLUBU ČESKÉ REPUBLIKY

ROZHODNUTÍ

Čj. NOS 1/21

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení **JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.**, jako předseda NOS, **Mgr. Lukáš Trojan**, jako člen senátu NOS a **JUDr. Vojtěch Trapl**, člen senátu NOS, projednal odvolání Ivana Houzáka za soutěžícího H-Kart club se sídlem Most, ČSA 339/96, PSČ 43401 (číslo licence soutěžícího 20AT00251) ze dne 29.6.2021 proti rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů č. 19 vydané dne 26.6.2021 v 19:27 jímž byl jezdec Matěj Kácovský startovní č. 62 ve třídě KZ2 vyloučen z 1. finálové jízdy MČR a PČR 25.-27.6.2021 Autodrom Vysoké Mýto. Senát ve shora uvedeném složení po ústních jednáních konaných 15.10.2021 a 16.11.2021 rozhodl takto právem:

- I. **Odvolání se zamítá; rozhodnutí Sboru Sportovních Komisařů, kterým byl uložen jezdcí Matěji Kácovskému startovní č. 62 ve třídě KZ2 trest vyloučení z finálové jízdy, se potvrzuje.**
- II. **Poplatek za odvolání nese odvolatel.**
- III. **Odvolatel nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Jezdci Matěji Kácovskému (startovní č. 62 ve třídě KZ2) byl rozhodnutím Sboru sportovních komisařů č. 19 dne 26.6.2021 v 19:42 uložen trest vyloučení z 1. finálové jízdy za to, že jezdec během jízdy nerespektoval

vlajkovou signalizaci, na kterou byl upozorněn při rozpravě, čímž porušil ustanovení Standardních propozic Karting 2021, Sportovní předpisy čl. 1.11.15. Incidenty čl. 1.6.2. (Dodržování vlajkové signalizace a rozprava k závodům). Soutěžící byl s tímto rozhodnutím seznámen, ale odmítl písemně toto seznámení potvrdit svým podpisem, což bylo úředně zaznamenáno sportovním komisařem Karlem Nevečeřalem na originálu zmíněného Rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č.19.

2. Odvolatel dne 26.6.2021 v 20.15 písemně oznámil svůj úmysl podat odvolání proti Rozhodnutí SSK č. 19 (rukopisné podání nazvané „Věc: odvolání“) s tím, že uvedl, že nesouhlasí s tím, že jezdec Matěj Kácovský startovní číslo 62 ve třídě KZ2. Sportovní komisaři Karel Nevečeřal, Michal Jílek a Libor Truhlář potvrdili písemně dne 26.6.2021, v 20:18, že přijali úmysl soutěžícího se odvolat. Odvolatel dne 30.6.2021 řádně uhradil předepsaný poplatek z odvolání ve výši 22.000 Kč.
3. Odvolatel dne 29.6.2021 podal písemné odvolání na adresu Autoklubu České republiky. Na základě tohoto odvolání předseda NOS JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb. Jmenoval senát k projednání odvolání Ivana Houzáka ve složení JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb., jako předseda NOS, Mgr. Lukáš Trojan jako člen senátu NOS a JUDr. Vojtěch Trapl jako člen senátu NOS.
4. V písemném podání odvolatel citoval znění pravidel, která uvádějí, že *„...žlutá vlajka signalizuje nebezpečí a je ukazována jezdcům dvěma způsoby s následujícími významy – mávání jednou vlajkou: snižte rychlost, nepředjíždějte a buďte připraveni změnit směr jízdy, v části trati nebo na jejím okraji je nebezpečí – mávání dvěma vlajkami: snižte rychlost, nepředjíždějte a buďte připraveni změnit směr jízdy nebo zastavit, trať je částečně nebo úplně zablokovaná. Žluté vlajky jsou normálně používány pouze na stanovišti traťových komisařů, bezprostředně před místem nebezpečí. Předjíždění je zakázáno mezi první žlutou vlajkou a zelenou vlajkou oznamující konec nebezpečí...“* Odvolatel uvedl, že v pravidlech se nehovoří o úmyslu předjet, ale o předjíždění jako takovém, navíc se přímo požaduje, aby byl jezdec připraven změnit směr. Dále uvedl, že ohledně porušení shora uvedených pravidel nebyl předložen žádný konkrétní důkaz. Rozhodnutím byl jezdec zásadně poškozen nejen v 1. finálové jízdě, ale také v celkovém hodnocení a to bezdůvodně, protože jezdec předjížděcí manévr

provedl v části trati za zelenou vlajkou, což je zcela v souladu s předpisy.

5. Dne 15.10.2021 proběhlo za přítomnosti odvolatele ústní jednání k projednání odvolání. Při ústním jednání odvolatel odkázal na své písemné podání a nad rámec tohoto podání uvedl, že v rozhodnutí jsou podle jeho názoru nesprávně citovány řády a že články uvedené v rozhodnutí uvedené v rozhodnutí SSK číslo 19 se k vlajkové signalizaci nevztahují. Odvolatel uvedl, že skutkový děj, který byl příčinou postupu SSK vnímal tak, že jezdec Matěj Kácovský a jezdec Dominik Javůrek jeli na trati těsně za sebou (Dominik Javůrek v přední pozici) a v takzvané žluté zóně neboli v části trati vyznačené vlajkovou signalizací jeli tak, že zatímco zatáčeli těsně za sebou tak na následující rovince volili každý jinou stopu, což odvolatel považuje v průběhu závodu za normální. K předjetí došlo až za začátkem zelené zóny tedy v té části trati, kde pro předjíždění neplatilo žádné omezení. Odvolatel způsob a průběh jízdy obou jezdců při první finálové rozjíždce demonstroval senátu prostřednictvím plastových kartiček. Vzhledem k tomu, že se hlavní sportovní komisař Karel Nevečeřal, který byl předvolán jako svědek, nedostavil, bylo ústní jednání odročeno.
6. Na druhém ústním jednání, konaném 16.11.2021 byly provedeny předložené listinné důkazy a byl vyslechnut hlavní sportovní komisař Karel Nevečeřal jako svědek. Svědek Karel Nevečeřal uvedl, že skutkový děj posuzoval nejen na základě zprávy traťového komisaře, ale i na základě videa pořízeného během předmětného závodu. Incident popsal tak, že v úseku, který byl vyznačen žlutou vlajkou na začátku a zelenou na konci úseku, tedy v úseku, kde podle instrukcí pořadatelů byli jezdci povinni snížit rychlost, nepředjíždět a být připraven měnit směr jízdy, jezdec Kácovský změnil stopu, vyjel na úroveň jezdce Javůrka a na konci označeného úseku byl na vnitřní straně oblouku zatáčky, a dokonce již nepatrně před jezdce Javůrkem. Takový manévř není správné označovat jako projev úmysl předjet, ale za již zahájené předjíždění. K výpovědi svědka se vyjádřil i odvolatel, který uvedl, že podle jeho názoru se rozhodně nejedná o již zahájené předjíždění, ale o povolený způsob jízdy, kdy je jezdec připraven změnit směr, což je v souladu s propozicemi.
7. Senát se s názorem odvolatele neztotožnil. Situace, kdy jezdec v zadní pozici změnil směr a vyjede na úroveň jezdce v přední pozici (či dokonce nepatrně

před něj), neodpovídá přípravě na změnu směru, ale beze vší pochyby zahájenému předjížděcímu manévru, a to v úseku, kde bylo předjíždění podle propozic a vlajkové situace jednoznačně zakázáno. Rozhodnutí Sboru sportovních komisařů č. 19 tedy zcela odpovídalo situaci, když způsob jízdy jezdce Matěje Kácovského startovní číslo 62 vyhodnotil jako porušení pravidel a propozic a potrestal jej vyloučením z 1. finálové jízdy.

Poučení o možnosti podat odvolání:

Rozhodnutí Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 8. prosince 2021



JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb
předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR