



ROZHODNUTÍ

Disciplinární panel Autoklubu České republiky ve složení Mgr. Jan Staněk, LL.M., předseda, Mgr. Lukáš Nezpěvák, člen a Mgr. Štěpán Poulík, člen rozhodl na základě podnětu Sboru sportovních komisařů ze dne 7.12.2019 (rozhodnutí SSK č. 7) ve věci disciplinárního řízení s panem Mgr. Karlem Štochlem, bytem Dubinská 300, 267 24 Hostomice pod Brdy, nar. 5.6.1977 (dále jen „Jezdec“) a paní Adélou Vackovou takto:

- Jezdec se dopustil disciplinárního přestupku** tím, že dne 7.12.2019 v rámci okruhové rychlostní zkoušky podniku XXV. TipCars Pražský rallysprint jakožto jezdec posádky st. č. 16 se spolujezdkyní Adélou Vackovou provedl manévr směřující k otočení svého vozidla do protisměru jízdy rychlostní zkoušky, přičemž v důsledku tohoto manévru došlo ke kolizi s posádkou st. č. 22 jezdce Petra Kačírka, kdy vozidlo Petra Kačírka narazilo do vozidla Jezdce svou přední částí do prostoru levých předních dveří vozidla Jezdce, přičemž došlo k ohrožení života a zdraví obou posádek, ke hmotné škodě na vozidle Petra Kačírka převyšující 250.000,- Kč a k nespécifikované hmotné škodě na vozidle Jezdce, a Jezdec tak **porušil tak čl. 20.1.1. a 20.1.4. Standardních propozic automobilového sportu Autoklubu České republiky** (dále jen „Propozice“), konkrétně se nechoval sportovním způsobem, když otočil své vozidlo do protisměru rychlostní zkoušky a tím způsobil kolizi s vozidlem jiného jezdce, který neměl možnost pro nepředvídatelnost manévru Jezdce kolizi zabránit a tímto svým shora popsaným jednáním porušil čl. 2.1.1 Disciplinárního řádu (dále jen „DŘ“) Automobilového sportu AČR.
- Jezdci se ukládá **zákaz činnosti na dobu ode dne doručení tohoto rozhodnutí do 31.12.2020 (národní i mezinárodní).**
- Jezdci se ukládá **peněžitá pokuta ve výši 50.000,- Kč**, kterou je povinen zaplatit do 10 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet AČR, č. ú. 107-8770880207/0100.
- Disciplinární řízení s paní Adélou Vackovou se **zastavuje.**

Odůvodnění:

1. Dne 20.12.2019 obdržel předseda Disciplinární komise Autoklubu České republiky (dále jen „DK“) podnět Sboru sportovních komisařů (dále také jen „SSK“) ze dne 8.12.2019 k zahájení disciplinárního řízení s posádkou st. č. 16 Karel Štochl, Adéla Vacková, neboť na okruhové RZ provedla manévru směřující k otočení se do protisměru jízdy. Při tomto manévru došlo ke střetu s posádkou st. č. 22. Následně došlo k fyzické potyčce mezi jezdci obou posádek. Posádka st. č. 16 je dle SSK podezřelá z porušení článku 20.1.4. Propozic.
2. Předseda DK rozhodnutím ze dne 20.12.2019 jmenoval disciplinární panel (dále jen „DP“) ve shora uvedeném složení a nařídil ústní jednání k projednání věci na 21.1.2020 s tím, že stanovil účastníkům lhůtu k vyjádření do 15.1.2020. Předvolán byl Petr Kačírek, Mgr. Karel Štochl, Adéla Vacková, Petra Řiháková. DP konstatuje, že je dána jeho pravomoc k projednání věci na základě čl. 2.1.1 a 2.2 DŘ.
3. K jednání dne 21.1.2020 se nikdo nedostavil, nikdo se písemně nevyjádřil. Omluvil se pouze Petr Kačírek. Na jednání byly provedeny některé důkazy, jak popsáno dále.
4. Následně předseda DP nařídil další jednání na 25.2.2020 a předvolal Mgr. Karla Štochla a Adélu Vackovou. Ústy Adély Vackové se Mgr. Karel Štochl omluvil, že se nemůže dostavit z důvodu trvání jarních prázdnin a zaplacení dovolené. Dále paní Vacková uvedla, že si oba přejí, aby jednání bylo provedeno v jejich nepřítomnosti. Dle sdělení paní Vackové si pan Mgr. Štochl nemůže dovolit díky enormnímu pracovnímu vytížení chodit na disciplinární komise a nebude se k věci vyjadřovat. Paní Vacková se také nechce vyjadřovat.
5. DP shledal po doplňujících vyjádřeních účastníků a svědků, že má dostatek podkladů pro rozhodnutí a ve věci rozhodl na neveřejném jednání dne 2.3.2020.

Obsah shromážděných a provedených důkazů

6. DP shromáždil a provedl níže popsané důkazy, ze kterých vyplynuly níže citované skutečnosti:
 - *Rozhodnutí č. 7 Sboru sportovních komisařů ze dne 8.12.2019*
Obsahuje rozhodnutí SSK a stručný popis kolize, ke které došlo na Pražském rallysprintu mezi vozidlem Jezdce a vozidlem st. č. 22 Petra Kačírka.
 - *Záznam nehody z on-board kamery vozu st. č. 22 Petra Kačírka*
Ze záznamu DP zjistil, že v průběhu RZ a po průjezdu několika krátkých zatáček se před vozidlem posádky st. č. 22 znenadání objevilo vozidlo st. č. 16 Mgr. Karla Štochla, které již svou přední částí směřovalo pohybem do protisměru RZ, načež následovala kolize, když vozidlo st. č. 22 narazilo svou přední částí do levých předních dveří vozidla st. č. 16.
 - *Reportáž z ČT sport o podniku*
Obsahuje vyjádření Petra Kačírka k nehodě, bez zásadních zjištění pro DP.

- *Emailová komunikace mezi Petrem Kačírkiem a předsedou DP ze dne 5.2.2020*
P.K. popisuje, co se dělo po nehodě. Žádná relevantní zjištění pro DP.
- *Telefonická komunikace mezi Petrem Kačírkiem a předsedou DP ze dne 7.2.2020*
Petr Kačírek sdělil, že odlétá na několik týdnů do zahraničí. Dle jeho vyjádření nedošlo k fyzické konfrontaci po nehodě. Nehodu popsal shodně jako je popsána v rozhodnutí SSK. Z vyjádření Petra Kačírka vyplynulo, že k nehodě došlo v rychlosti cca 40 km/h.
- *Emailová komunikace mezi předsedou DP a Petrou Řihákovou (spolujezdce Petra Kačírka) ze dne 11.2.2020*
Obsahuje popis toho, co se dělo po nehodě.
- *Emailová komunikace mezi Adélou Vackovou a sekretariátem AČR ze dne 20.2.2020*
Paní Vacková se za sebe a Jezdce vyjádřila a uvedla, že oba nejsou ochotni se účastnit jednání DP, souhlasila s jednáním v jejich nepřítomnosti s tím, že se k věci nechtějí vyjadřovat.
- *Emailová komunikace mezi předsedou DP ze dne 25.2.2020 a odpověď Jezdce ze dne 26.2.2020*
Jezdec sdělil, že chybným manévrem zavínil kolizi s druhým závodním vozem. Dále sdělil, že po nehodě uznal chybu a podílel se na úhradě škody. Dále uvedl, že nechápe smysl disciplinárního řízení, jaký by mělo mít smysl z hlediska hrozících sankcí.
- *Emailová komunikace mezi předsedou DP ze dne 26.2.2020 a odpověď Jezdce ze dne 26.2.2020*
Jezdec sdělil, že nechce sdělit, kolik uhradil na vzniklou škodu, nechť si informaci DP zjistí u Petra Kačírka.
- *Emailová komunikace mezi předsedou DP ze dne 26.2.2020 a odpověď Petra Kačírka ze dne 28.2.2020*
Petr Kačírek sdělil, že Jezdec nabídl participaci na způsobené škodě a uhradil 150.000,- Kč ze škody, která činila cca 280.000,- Kč.
- *Detail licence Jezdce*
Bez relevantních zjištění.

Skutková zjištění a právní posouzení věci

7. Podle čl. 2.20 Propozic se rychlostní zkouškou rozumí: Měřený rychlostní test na komunikacích, které jsou uzavřeny pro veřejný provoz. Podle čl. 20.1.1 Propozic se posádky musí vždy chovat sportovním způsobem a podle čl. 20.1.4 Propozic posádky musí vždy jet jen ve směru RZ (s výjimkou pouhého otočení se).

8. DP vzal za prokázané, že Jezdec porušil Propozice, ale také obecné zásady bezpečnosti a zvyklosti bezpečného chování se v rámci RZ, čímž jednak ohrozil na zdraví a životě sebe, svou spolujezdkyni, jezdce Petra Kačírka a jeho spolujezdkyni Petru Řihákovou, způsobil kolizi mezi dvěma závodními vozy nebezpečným manévrem a způsobil tak škodu nejen na svém voze, ale také na voze Petra Kačírka. DP dospěl k závěru, že škoda byla způsobena ve výši minimálně 250.000,- Kč, když dle sdělení Petra Kačírka byla škoda cca 280.000,- Kč, což nebylo žádným důkazem vyvráceno a odpovídá to povaze nehody.
9. DP dospěl k závěru, že k újmě na zdraví některého z aktérů nehody nedošlo pouze dílem náhody a dílem proto, že v okamžiku kolize se vozidla pohybovala relativně pomalu v rychlosti cca 40 km/h. Paradoxně nejvíc ohrožen na zdraví byl sám Jezdec, když náraz přední části vozu Petra Kačírka směřoval přímo na Jezdce.
10. Na základě provedeného dokazování dospěl DP k závěru, že manévr Jezdce byl zcela iracionální, jednalo se o závažné individuální selhání a nebyl k němu žádný ospravedlnitelný důvod. Jezdec využil v řízení převážně svého práva se k věci nevyjadřovat a přes značné úsilí DP se nepodařilo zjistit, co Jezdce vedlo k tomu, aby manévr učinil. To na jednu stranu znemožnilo DP přihlídnout k případné polehčující okolnosti, pokud by existovala, ale samozřejmě by Jezdcova výpověď, byla-li by pravdivá, mohla odůvodnit trest přísnější.
11. Skutečnosti uvedené v rozhodnutí SSK potvrzují závěry on-board kamery z vozu st. č. 22 a také vyjádření Petra Kačírka, Petry Řihákové a Jezdce samotného. Jak uvedeno výše, v důsledku manévru Jezdce bylo ohroženo zdraví a život jiných osob na RZ zúčastněných, proto DP vnímá provinění jako velmi závažné a k tomu také přihlíděla při stanovení délky trestu zákazu činnosti a při stanovení výše peněžité pokuty, při jejímž stanovení však přihlédl DP k tomu, že se Jezdec pokusil způsobenou škodu alespoň částečně nahradit.
12. Jezdec v průběhu disciplinárního řízení příliš s DP nespolupracoval a postup DP spíše ztěžoval, a to i u okolností, které mu mohly prospět (viz. odmítnutí sdělení, kolik uhradil na vzniklou škodu Petru Kačírkově). Z vyjádření Jezdce pak je zřejmé nepochopení principu odpovědnosti za disciplinární provinění a vyplývá z něj pro DP nepochopitelný údiv nad tím, že se věc vůbec řeší, což dle přesvědčení DP poukazuje na to, že si Jezdec vůbec neuvědomuje možné následky svého jednání a jeho škodlivost. Vyjádření spolujezdkyně z 20.2.2020 Adély Vackové pak již hraničilo s pohrdáním disciplinárním panelem.
13. Pokud však jde o odpovědnost Adély Vackové, nepodařilo se zjistit žádné skutečnosti, které by napovídaly jejímu podílu na manévru Jezdce a na způsobení kolize, proto DP řízení s ní zastavil.
14. Jako polehčující okolnost bere DP v potaz dosavadní bezúhonnost Jezdce, jeho snahu o náhradu škody a částečné přiznání jezdecké chyby. Přitěžující okolností je nedostatek sebereflexe vzhledem k závažnosti závadného jednání a také ohrožení několika osob na zdraví,

přičemž dle přesvědčení DP nedošlo ke zranění nebo větším hmotným škodám z podstatné části jen dílem náhody.

15. Při rozhodování o druhu a výměře trestu přihlédl DP k závažnosti předmětného jednání a k ohrožení zdraví celkem čtyřech osob. Současně je třeba zdůraznit, že individuální selhání Jezdce bylo vyhodnoceno jako velmi závažné a jednalo se o bezprecedentní chybný manévr. Z toho důvodu byl uložen trest pokrývající celý kalendářní rok 2020. DŘ nezakazuje použití více trestů vedle sebe.
16. Současně byl uložen peněžitý trest, kdy původně DP uvažoval o trestu ve výši 100.000,- Kč, ale díky potvrzené informaci o úhradě části škody přistoupil DP k uložení trestu nižšího, který by přesto měl mít výchovnou a sankční povahu.
17. Toto rozhodnutí je účinné okamžikem doručení účastníkům řízení. Nemá odkladný účinek, pokud jej nepřízná NOS dle 5.3.5.1 DŘ.

Poučení: *Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Národnímu odvolacímu soudu AČR, a to do 7 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.*

Poučení: *V případě, že uložená pokuta nebude řádně a v termínu uhrazena na účet AČR, č. ú. 107-8770880207/0100 (uhrazením se rozumí připsání na účet nebo předložení výpisu o odeslání pokuty), může dojít k uložení trestu zákazu činnosti, minimálně do doby uhrazení této pokuty. Prokázání úhrady uložené pokuty je plně povinností potrestaného.*

V Praze dne 2.3.2020



Mgr. Jan Staněk, LL.M.
Předseda Disciplinárního panelu
Disciplinární komise AČR