



ROZHODNUTÍ

Disciplinární panel Autoklubu České republiky ve složení JUDr. Ing. Jiří Janák, předseda, Mgr. Lukáš Nezpěvák, člen a Mgr. Jan Staněk, LL.M., člen rozhodl na základě podnětu generálního sekretáře Autoklubu České republiky ze dne 8.2.2018 ve věci disciplinárního řízení s panem Janem Roziňákem, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „Jezdec“) takto:

- Jezdec se dopustil disciplinárního přestupku** tím, že spolu s žádostí o licenci pro motocyklový sport na soutěžní ročník 2019 předložil jím podepsaný formulář o absolvování lékařské prohlídky, jež je nedílnou součástí žádosti o licenci, přičemž z formuláře lékařské prohlídky vyplývá, že Jezdec měl dne 28.12.2018 absolvovat osobně lékařskou prohlídku a vyšetření prokazující jeho zdravotní způsobilost, ačkoliv Jezdec lékařskou prohlídku nepodstoupil a vědomě tak předložil jako podklad pro vydání licence dokument obsahující nepravdivé údaje, a
porušil tak čl. 2 odst. 1 a 2 Etického kodexu Autoklubu České republiky, konkrétně povinnost jednat poctivě ve vztahu k orgánům motocyklového sportu Autoklubu České republiky (dále jen „MS AČR“) a povinnost dodržovat veškeré předpisy a řády MS AČR, **dále porušil čl. N 70.2 a N 70.4 Všeobecného sportovního řádu** (dále jen „VSŘ“) MS AČR, konkrétně předložil vědomě nepravdivý dokument o absolvování lékařské prohlídky a pokusil se tak oklamat licenční orgán posuzující zdravotní způsobilost Jezdce a tímto svým shora popsáním jednáním porušil také čl. N 1 Disciplinárního řádu (dále jen „DŘ“) MS AČR, neboť předložením nepravdivého dokumentu, který má prokázat zdravotní způsobilost, poškodil dobré jméno motocyklového sportu obecně.
- Jezdci se ukládá **zákaz činnosti na dobu 1 roku a peněžitá pokuta ve výši 20.000,- Kč.**

Odůvodnění:

1. Dne 8. 2. 2019 obdržel předseda Disciplinární komise Autoklubu České republiky (dále jen „DK“) podnět generálního sekretáře AČR k zahájení disciplinárního řízení s Jezdcem pro podezření z předložení nepravdivé/falešné lékařské prohlídky o zdravotní způsobilosti Jezdce, která tvořila nedílnou součást žádosti Jezdce o vydání licence pro účast v závodech MS AČR v roce 2019. Disciplinární řízení tak bylo v souladu s čl. N 3.2.3 DŘ zahájeno dne 8. 2. 2019. Předseda DK jmenoval disciplinární panel (dále jen „DP“) v souladu s čl. 3.2.1 DŘ. Ústní jednání ve věci proběhlo dne 6. 3. 2019 za účasti Jezdce a jeho právního zástupce.
2. DK má pravomoc k projednání věci na základě čl. N1 a N 3.2.4 DŘ, na jejichž základě se disciplinární pravomoc disciplinárních orgánů vztahuje na držitele licencí MS AČR, což platí pro držitele licence jezdců nebo pro žadatele o licenci jezdců.

Obsah shromážděných a provedených důkazů

3. DP shromáždil a provedl níže popsané důkazy, ze kterých vyplynuly níže citované skutečnosti:
 - *Podnět generálního sekretáře AČR ze dne 8. 2. 2019*
Pro posouzení věci neobsahoval relevantní zjištění
 - *Formulář lékařské prohlídky pro motocyklový sport ve dvou verzích předložených Jezdcem*
Formulář podepsaný Jezdcem s datem 20. 12. 2018 a ošetřujícím lékařem Jezdce dne 28. 12. 2018 s razítkem MUDr. Pavol Brunclík, Nemocnice Hořovice a podpisem lékaře. Obsahuje výčet provedených vyšetření a prohlášení, že vyšetřovaná osoba je zdravotně způsobilá účastnit se motocyklových závodů. Formulář byl předložen 2x – razítko vždy umístěno na jiném místě formuláře zcela překrývá část textu a neprosvítá jím.
 - *Žádost Jezdce o licenci*
Z žádosti vyplývá, že Jezdec požádal o vydání licence k účasti v motocyklových soutěžích v roce 2019, přičemž prohlásil, že se seznámil s požadavky pro udělení licence. Mezi požadavky pro udělení licence patří platná lékařská prohlídka prokazující zdravotní způsobilost, která není starší než 3 měsíce.
 - *Emailová komunikace mezi pracovníci MS AČR Janou Vaňkovou a Jezdcem*
E-mailem ze dne 15. 1. 2019 bylo Jezdci oznámeno, že potvrzení o způsobilosti od lékaře bylo shledáno jako nevyhovující. E-mailem ze dne 16. 1. 2019 požádala p. Jana Vaňková Jezdce, aby uvedl jméno lékaře, který zdravotní prohlídku Jezdce prováděl. K tomuto bylo ze strany Jezdce e-mailem oznámeno, že ošetřujícím lékařem byl MUDr. Pavol Brunclík.
 - *Emailová komunikace mezi pracovníci MS AČR Janou Vaňkovou a Klárou Petákovou*
Pro posouzení věci bez relevantních zjištění

- *Emailová komunikace ze dne 17.1.2019 mezi MUDr. Martinem Syrůčkem, předsedou lékařské komise pro MS AČR a MUDr. Pavolem Brunclíkem*
MUDr. Syrůčkem předestřeno podezření, že razítko ošetřujícího lékaře bylo vloženo do sporného formuláře elektronicky, neboť zcela zakrývá text formuláře. MUDr. Syrůček žádá MUDr. Brunclíka, aby se vyjádřil, zda provedl vyšetření. MUDr. Brunclík sdělil, že dne 28.12.2018 se nacházel mimo území ČR, lékařskou prohlídku neprovedl a razítko připojené na formulář nepřipojil, neboť již od podzimu 2012 lékařskou praxi v Nemocnici Hořovice nevykonává. Odesláno z emailu paul.brunclik@gmail.com.
- *Emailová komunikace ze dne 17.1.2019 mezi Janou Vaňkovou a Jezdcem*
V emailu Jezdec sděluje telefonní kontakt na MUDr. Brunclíka, přičemž se jedná o odlišný kontakt, než je oficiální kontakt MUDr. Brunclíka.
- *Screenshot sms zprávy ze dne 6.2.2019*
Po pokusu o telefonický kontakt ze strany Jany Vaňkové na telefonní číslo, které označil Jezdec jako číslo MUDr. Brunclíka, byla z tohoto telefonního čísla označeného Jezdcem zaslána na telefonní číslo Jany Vaňkové, pracovnice MS AČR, zpráva od osoby vydávající se za MUDr. Brunclíka se sdělením falešného emailu, na který mají být zaslány dotazy ohledně provedené lékařské prohlídky. Jedná se o odlišný email, než je shora uvedený email MUDr. Brunclíka.
- *Emailová komunikace mezi DK a MUDr. Brunclíkem ze dne 22.2.2019*
MUDr. Brunclík na dotazy předsedy DK potvrdil informace sdělené v emailu ze 17.1.2019 MUDr. Syrůčkovi. Potvrdil, že lékařskou prohlídku Jezdce dne 28.12.2018 neprováděl.
- *Výslech Jezdce a informace právního zástupce na jednání dne 6.3.2019*
Právní zástupce sdělil, že odmítá, že by Jezdec falšoval razítko na sporný formulář, uvedl, že Jezdcem byl předložen formulář vydaný zdravotnickým orgánem potvrzující zdravotní způsobilost Jezdce a nevidí tedy žádný problém, Jezdec závodí 40 let a nikdy neměl žádný problém, jakékoliv nařčení odmítl.
Jezdec výslovně uvedl, že lékařskou prohlídku v roce 2018 u MUDr. Brunclíka ani v Nemocnici Hořovice neabsolvoval. V Nemocnici Hořovice absolvoval lékařskou prohlídku před cca 7 lety. Jezdec uvedl, že se to nějak udělalo, aby na sporný formulář dostal razítko. Blíže to popsat nechtěl, ani komu formulář se svým podpisem předal a kdo mu jej potvrzený s razítkem Nemocnice Hořovice, MUDr. Brunclík, předal.
Právní zástupce doplnil, že sporný formulář byl nějak doručen do Nemocnice Hořovice a tam byl někým potvrzen, což považuje za dostatečné. Dále uvedl, že podpis na sporný formulář měl připojit lékař Nemocnice Hořovice, který na formulář umístil razítko. Uvedl, že Jezdec má povinnost předložit formulář lékařské prohlídky a je na lékaři, aby posoudil, zda musí být lékařská prohlídka vykonána.

Skutková zjištění a právní posouzení věci

DP vzal za prokázané, že Jezdec předložil jako nedílnou součást žádosti o licenci na rok 2019 formulář prokazující provedení lékařské prohlídky a její výsledky, přičemž věděl, že lékařskou prohlídku neabsolvoval a pro potřeby získání licence tedy není potvrzena jeho zdravotní způsobilost pro účast v soutěžích pořádaných MS AČR. Úspěšné absolvování lékařské prohlídky a zdravotní způsobilost jsou základními předpoklady pro udělení licence.

Jezdec se tak úmyslně pokusil uvést MS AČR a jeho pracovníky vydávající licence v omyl, že byl shledán zdravotně způsobilým. Škodlivost tohoto jednání je dle názoru DP vysoká. Účelem každoročních lékařských prohlídek je ochrana Jezdce samotného, ale také ochrana všech ostatních účastníků sportovních podniků, popř. i dalších třetích osob. Důležitost potvrzení zdravotní způsobilosti je zřejmá i z toho, že zdravotní prohlídka nesmí být starší než tři měsíce. Stejně tak nelze přehlédnout, že vzhledem ke svému věku patří Jezdec do skupiny rizikovějších jezdců, kde lze pravděpodobnost zdravotní nezpůsobilosti považovat za vyšší, a tudíž je potvrzení zdravotní způsobilosti i v Jezdcově vlastním zájmu.

DP považuje také za pravděpodobné, že Jezdce věděl o tom, že samotné potvrzení zdravotní způsobilosti nebylo vydáno MUDr. Pavolem Brunclíkem a že tedy razítko i podpis jsou na potvrzení (pravděpodobně) elektronicky doplněny a jsou tedy falzem. DP k tomuto přesvědčení vede zejména skutečnost, že se Jezdec, ač se přiznal, že lékařskou prohlídku neabsolvoval, vyhýbal odpovědi na otázku, jak se razítko na jím předloženém potvrzení na toto potvrzení dostalo, kdo mu předal potvrzený dokument apod. DP se nepodařilo tedy prokázat zapojení jiného člena AČR, nebo jiné osoby licencované AČR do protiprávního jednání Jezdce a současně se nepodařilo prokázat, že by Jezdec sám razítko na potvrzení uměle doplnil.

Dalším důkazem svědčícím o tom, že Jezdec předložil nepravdivé potvrzení zdravotní způsobilosti vědomě, je jeho komunikace s MS AČR, kde opakovaně sdělil, že MUDr. Brunclík je jeho ošetřujícím lékařem a udával na něj falešné údaje. DP považuje za velmi přitěžující okolnost skutečnost, že se Jezdec i v okamžiku, kdy bylo jeho protiprávní jednání odhaleno, snažil dalšími nepravdivými údaji sdělovanými AČR a poskytováním údajů na jiné, pravděpodobně předem domluvené osoby, navodit dojem, že prohlídka byla provedena a že byla provedena MUDr. Brunclíkem.

Z výsledku Jezdce vyplynulo, že Jezdec absolvoval poslední lékařské vyšetření před 7 lety. Tuto skutečnost následně v závěru Jezdec relativizoval s tím, že tím myslel, že před sedmi lety byl naposledy v Nemocnici Hořovice. To by odpovídalo době, kdy ještě působil v nemocnici MUDr. Brunclík, jak sám emailem sdělil. Pravděpodobně z tehdejšího vyšetření může pocházet razítko, které bylo elektronicky přeskenováno na potvrzení předložené nyní Jezdcem. Toto však prokázáno nebylo.

Na základě shora provedených skutkových zjištění dospěl DP k závěru, že Jezdec porušil jednak obecné předpisy AČR, MS AČR a také samotné sportovní řády včetně Lékařského řádu MS AČR 2019 (dále jen „LŘ MS AČR“).

Jezdec porušil čl. 2 odst. 1 a 2 Etického kodexu Autoklubu České republiky, konkrétně povinnost jednat poctivě ve vztahu k orgánům MS AČR a povinnost dodržovat veškeré předpisy a řády MS AČR.

Jezdec tato ustanovení kodexu porušil tím, že ve vztahu k AČR jednal nepoctivě, pokoušel se jej opakovaně úmyslně uvádět v omyl předložením nepravdivého dokladu (lékařské prohlídky) a následně uváděl další nepravdivé skutečnosti ve snaze své jednání zakrýt. Stejně vystupoval i před DP.

Dále porušil Jezdec čl. N 70.2 a N 70.4 VSŘ MS AČR, konkrétně předložil vědomě nepravdivý dokument o absolvování lékařské prohlídky a pokusil se tak oklamat licenční orgán posuzující zdravotní způsobilost Jezdce.

Tímto svým shora popsaným jednáním porušil také čl. N 1 DŘ MS AČR, neboť předložením nepravdivého dokumentu, který má prokázat zdravotní způsobilost, poškodil dobré jméno motocyklového sportu obecně. K poškození motocyklového sportu došlo i ve vztahu k MUDr. Brunclíkovi, neboť MUDr. Brunclík byl zneužit pro předložení jím nepotvrzené falešné lékařské prohlídky. Jednáním Jezdce došlo také k podstatnému ohrožení pověsti motocyklového sportu, neboť pokud by zdravotně nezpůsobilá osoba, jejíž licence by byla vydána na základě falešné lékařské prohlídky, způsobila sobě nebo jinému újmu na zdraví nebo majetku, mohlo dojít k poškození dobrého jména AČR a motocyklového sportu obecně.

Čl. N 09.1 LŘ MS AČR stanovuje předpoklady pro vydání licence stran lékařské prohlídky a některé její náležitosti. Svým jednáním Jezdec porušil povinnost prokázat svou zdravotní způsobilost na základě platné lékařské prohlídky, když jezdcí starší 45 let musí prodělat vyšetření EKG k prokázání zdravotní způsobilosti.

Přitěžující okolnosti jsou již popsány shora v textu. Jednoznačně nejzávažnější přitěžující okolností je závažnost a škodlivost jednání spočívající v možném ohrožení zdraví jiných závodníků v případě, že by Jezdec nebyl zdravotně způsobilý. Nepochybně je přitěžující okolností i nespolupráce s DP, když Jezdec se odpovědím na položené otázky vyhýbal. K jeho částečnému přiznání k předložení nepravdivé prohlídky došlo až pod tíhou provedených listinných důkazů. Jako přitěžující hodnotí DP i jednání, kdy se Jezdec pokoušel uvádět AČR v omyl a zakrýt své protiprávní jednání.

Za polehčující lze označit snad pouze dosavadní bezúhonnost Jezdce. Svého jednání Jezdec nelitoval a z jeho vystupování vyplynulo, že v podstatě ani nechápe, co je považováno v jeho jednání za protiprávní, což vyplývá zejména z jeho vyjádření, že pokud je nějaký problém, zajistí si lékařskou prohlídku novou.

Při rozhodování o druhu a výměře trestu přihlédl DP k předchozí rozhodovací činnosti, kde byl ukládán vždy trest zákazu činnosti v maximální délce jednoho roku. DP neshledal žádný důvod uložit trest nižší, a to zejména pro shora popsané přitěžující okolnosti a škodlivost jednání Jezdce. Nad rámec trestu zákazu činnosti se DP rozhodl uložit i pokutu ve výši mírně převyšující možnou sankci za správní delikt podle § 114 odst. 1 písm. k) zákona č. 372/2011 Sb., zákona o zdravotních službách. Uložení pokuty má sankční a odstrašující povahu. K uložení pokuty vedlo DP jednání Jezdce, který se snažil i poté, co bylo jeho protiprávní jednání odhaleno, jej zakrýt a dalším uváděním AČR v omyl se pokoušel vyvolat dojem o tom, že lékařské potvrzení, které předložil, je pravdivé.

V souladu s ust. čl. N. 2.1 DŘ musí být pokuta zaplacená do 48 hodin od doručení tohoto rozhodnutí, a to na účet Autoklubu ČR, č.ú.: 107-8770880207/0100.

Poučení: *Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Národnímu odvolacímu soudu AČR, a to do 5 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.*

V Praze dne 6. 3. 2019

JUDr. Ing. Jiří Janák
Předseda Disciplinární komise AČR