



SILNIČNÍ PROVOZ

NÁVRH NA PROTIÚSTAVNÍ ROZŠÍŘENÍ PRÁVOMOCÍ POLICIE (ZADRŽENÍ ŘIDIČSKÉHO PRŮKAZU NAPŘ. ZA PROŠLÉ LÉKAŘSKÉ POTVRZENÍ)

Frustrace z nesplnění zbožných přání formulovaných ve vládou schválené Národní strategii bezpečnosti silničního provozu je zjevně důvodem opatření, která jsou v poslední době navrhována. Cílem zmíněné strategie totiž je do roku 2020 dosáhnout snížení počtu usmrčených v silničním provozu na úroveň průměru zemí EU (tj. cca o 60 %) a počtu těžce zraněných o 40 %, což se však vůbec nedaří. To vedlo ministra dopravy k návrhům na zavádění drakonických trestů za přestupky, které jsou označovány jako zvláště nebezpečné, a zřejmě i k návrhům, které v Poslanecké sněmovně přednesl poslanec Petr Kudela.

S využitím neblahé popularity tragedie na železničním přejezdu ve Studénce poslanec Kudela navrhuje zpřísnění trestů za tyto a podobné přestupky, ale současně chce prosadit další opatření, která budou mít dopad na trestání řady dalších přestupků, jejichž charakter je zcela jiný. Navrhuje (mj.) doplnit současné znění § 118b zákona o silničním provozu takto:

„Policista je rovněž oprávněn zadržet řidičský průkaz, je-li řidič podezřelý ze spáchání přestupku, za který lze uložit zákaz činnosti na dobu delší než 6 měsíců.“

To znamená, že policista by mohl zadržet řidičský průkaz také za přestupky, jako je např.

- ✚ řízení vozidla, na kterém není umístěna registrační značka (tedy i v případě, že značka byla ztracena během jízdy, anebo ji někdo odcizil, a řidič si toho nevšimnul),
- ✚ za překročení rychlosti podle § 125c odst. 1 písm. f bodu 2,
- ✚ porušení zákazu předjíždění,
- ✚ prošlý posudek o zdravotní způsobilosti řidiče seniora,
- ✚ jízda s vozidlem, které je třeba i domněle ve špatném technickém stavu,
- ✚ atd., viz § 125c zákona o silničním provozu.

Aplikace návrhu by vedla ke zcela absurdnímu stavu. Policista, aniž by musel cokoli dokazovat, by mohl učinit rozhodnutí s dopadem na další život řidiče. Ten by neměl možnost využít práva na obhajobu a na spravedlivý proces. Bylo by to narušení přirozeného postupu, kdy úřad musí standardním postupem přestupek prokázat, projednat a uložit sankci, a obviněný má možnost využít svého práva ohradit se proti takovému rozhodnutí v odvolání aj. krocích, a teprve pak může nastoupit trest.

Navíc by to bylo flagrantní nerespektování článku 36 Ústavy, který uvádí: „Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.“

Totéž by pak platilo i ve vztahu k článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod: „Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána



SILNIČNÍ PROVOZ

nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu."

Dosavadní rozsah pravomocí policie ohledně zadržování řidičských průkazů lze pochopit vzhledem k charakteru a závažnosti přestupků, kterých se týká (i když i tak je diskutabilní z hlediska presumpce nevin). V současnosti zadržení řidičského průkazu policií se týká vážných dopravních nehod, jízdy pod vlivem alkoholu nebo návykových látek a jízdy bez oprávnění.

A tak by to určitě mělo zůstat!

Listopad 2015