



Autoklub České republiky
Opletalova 1337/29, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO: 00550264, DIČ: CZ00550264
Tel.: 222 243 010, 222 898 247
E- mail: autoklub@autoklub.cz; www.autoklub.cz



ROZHODNUTÍ

Národní odvolací soud Autoklubu ČR na základě odvolání Marka Stloukala, licence jezdce č. 4387, proti rozhodnutí Disciplinární komise Federace automobilového sportu Autoklubu České republiky ze dne 9. 1. 2015, rozhodl takto:

- 1. Rozhodnutí Disciplinární komise Federace automobilového sportu Autoklubu České republiky ze dne 9. 1. 2015 se mění tak, že se odvolateli ukládá trest zákazu činnosti (národní i mezinárodní) na dobu 1,5 (jeden a půl) roku.**
- 2. Trest zákazu činnosti se podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.**
- 3. V části týkající se uložené pokuty ve výši 30.000,- Kč se rozhodnutí Disciplinární komise Federace automobilového sportu Autoklubu České republiky ze dne 9. 1. 2015 zrušuje.**

Odůvodnění

- 1. Odvolatel podal dne 11. 2. 2015 odvolání proti rozhodnutí Disciplinární komise Federace automobilového sportu Autoklubu České republiky (dále jen „DK FAS“) ze dne 9. 1. 2015 (dále jen „Rozhodnutí“), ve kterém se domáhá toho, aby Rozhodnutí bylo změněno tak, že se trest zákazu činnosti (národní a mezinárodní) na dobu jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let, jakož i pokuta ve výši 30.000,- Kč, neukládá. Pro případ, že by Národní odvolací soud (dále jen „NOS“) shledal odvolatele vinným z projednaného disciplinárního deliktu, odvolatel alternativně navrhoval postup dle čl. 3. 10 Rozhodčího a disciplinárního řádu, neboť již samotné projednání disciplinárního provinění v disciplinárním řízení je, s ohledem na okolnosti a především dosavadní jezdcovu deliktní bezúhonnost, dostatečné.**

Rekapitulace sporu

2. V návaznosti na rozhodování v této věci rekapituluje NOS na tomto místě následující skutečnosti:
 - Dne 30. - 31. 8. 2014 se konalo MMČR, MČR, ČT a Mascom Cup v Autocrossu v Dolním Bousově.
 - Ze zprávy č. 3 ze zasedání sportovních komisařů ze dne 31. 8. 2014, bod 7., vyplývá, že jezdec Marek Stloukal, mj. vulgárně urážel sportovní komisaře a hosta Ladislava Tejchmana.
 - Svaz off-road na svém zasedání dne 24. 9. 2014 navrhl zahájení disciplinárního řízení s jezdcem M. Stloukalem o jeho chování vůči delegovaným činovníkům;
 - Dne 9. 1. 2015 se ve věci konalo ústní jednání před Disciplinární komisí FAS AČR a bylo vydáno Rozhodnutí.
 - Proti Rozhodnutí podal odvolatel dne 11. 2. 2015 odvolání.
 - NOS nařídil na den 7. 4. 2015 ústní jednání ve věci.
 - Dne 20. 4. 2015 zaslal odvolatel NOS doplnění odvolání.

Argumentace odvolatele

3. Odvolatel zejména argumentuje tím, že popis skutkového stavu Disciplinární komisí je evidentně nedostatečný, je z něj patrná pouhá obecná popisnost a není zřejmý postup, jakým byla skutková zjištění právně hodnocena. Konkrétně provedené důkazy byly hodnoceny poměrně problematicky. Dále, podle názoru odvolatele, nelze připustit, aby za stejné výchozí procesní situace byl jeden důkaz považován za věrohodný a jiný za nevěrohodný, obzvláště v poměrech odvolatele, který nebyl v minulosti nikdy disciplinárně postižen. Primární příčinou jezdcova údajného disciplinárního deliktu nemusela bezpodmínečně být jeho časová penalizace za nesportovní jízdu a jeho emotivní reakce na tuto skutečnost, nýbrž zjevně nedůvodná a nelegitimní přítomnost pana Ladislava Tejchmana při projednávání samotného přestupku.
4. Odvolatel dále kritizuje úvahy Disciplinární komise stran volby druhu a výměry uložených sankcí. Podle jeho názoru je nepřípustné činit závěry o vině a ukládat nejvyšší možný trest a na druhé straně ukládat peněžitý trest při samé spodní hranici příslušné sazby. Tato rozpolcenost má svědčit o slabé argumentační náplni celého Rozhodnutí, která je podpořena i velmi necitlivou zmínkou o porovnání výše pokuty se značnou výší nákladů jezdce při provozování tohoto druhu sportu.

Ústní jednání před NOS

5. V rámci ústního jednání před NOS odkázal právní zástupce odvolatele na písemná podání ze dne 11. 2. 2015 s tím, že zdůraznil, že v Rozhodnutí absentuje popis jednání, kterého se měl odvolatel dopustit, konkrétně vymezení skutku, který odůvodňuje závěr, že došlo k porušení předpisů. Dále, že z předložených důkazů nelze vyvodit závěr o tom, jaká konkrétní slova ze strany odvolatele padla, když lze mít za to, že důkaz výsledkem svědka Kadlece nemůže obstát, když svědek vykonával funkci sportovního komisaře, a závěr o objektivitě takového svědka nemůže být takový, že se jedná o osobu nezávislou a objektivní svědectví. Dále odvolatel tvrdil, že přítomnost pana Tejchmana při



Autoklub České republiky
Opletalova 1337/29, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO: 00550264, DIČ: CZ00550264
Tel.: 222 243 010, 222 898 247
E- mail: autoklub@autoklub.cz; www.autoklub.cz



projednání přestupku byla v rozporu s předpisy a odvolatel se tak důvodně domáhal toho, aby pan Tejchman místo projednání přestupku opustil.

K otázce předsedy NOS, zda odvolatel při projednání přestupku nevybíravým a vulgárním způsobem napadl sportovního komisaře a předsedu Svazu off-road Ladislava Tejchmana, odvolatel uvedl, že se takto zformulovaného jednání nedopustil, kdy pouze připouští, že vyzval pana předsedu Ladislava Tejchmana zvýšeným hlasem k tomu, aby místo opustil. Odvolatel k tomuto uzavřel, že celého incidentu lituje, konkrétně, že došlo k vyhocení situace.

K otázce předsedy NOS, jakým předpisům odporuje přítomnost předsedy Svazu off-road při projednání přestupku odvolatele odkazuje odvolatel na čl. 5.1.3 Rozhodčího a disciplinárního řádu, věta druhá, když má za to, že přítomnost předsedy svazu, se kterým má odvolatel konfliktní vztah, mohla ovlivnit názor orgánu rozhodujícího o přestupku odvolatele.

Ve zbytku odkázal právní zástupce odvolatele na svá písemná podání a navrhl, aby NOS Rozhodnutí změnil a sám rozhodl, že se trest zákazu činnosti jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let, jakož i pokuta ve výši 30.000,- Kč, neukládá, *ad eventuum*, aby NOS postupoval dle článku 3.10 Rozhodčího a disciplinárního řádu.

Zjištění NOS

6. NOS má za to, že DK FAS se ve svém Rozhodnutí zcela přiléhavě vypořádala se skutkovým stavem věci i právní kvalifikací jednání jezdce Marka Stloukala. Argumentace jezdce Marka Stloukala, spočívající v tvrzení, že přítomnost Ladislava Tejchmana při projednání přestupku byla nelegitimní a nedůvodná a jako taková byla příčinou přestupku jezdce, nebyla NOS shledána důvodnou. Dle čl. 5.4.5. Rozhodčího a disciplinárního řádu je ústní jednání veřejné. Přítomnost pana Tejchmana tak byla zcela v souladu se sportovními řády. NOS má jednoznačně za prokázané, že jezdec Marek Stloukal se dopustil jednání v rozporu s čl. 2.1.4. Rozhodčího a disciplinárního řádu, kdy verbálním útokem směřujícím vůči osobě Ladislava Tejchmana, který v danou dobu vykonával funkci předsedy Svazu off-road, jednoznačně poškodil zájem motoristického sportu. **Motoristický sport, stejně jako každé jiné sportovní odvětví, se musí v první řadě řídit duchem fair play. Nevybíravé jednání vůči ostatním sportovcům, soutěžícím, či funkcionářům spočívající v jakékoliv formě verbálního či fyzického napadání nemůže být a nebude ze stran rozhodovací praxe NOS tolerováno, a to bez ohledu na pohnutky, které dotčenou osobu k takovému jednání vedly.**

Ve vztahu k Rozhodnutí o výši uloženého trestu NOS shledal některé výtky obsažené v odvolání jezdce za důvodné. Především pak námitky směřující k nedostatečnému

odůvodnění výše jednotlivých uložených trestů. Jezdec namítá, že zatímco trest zákazu činnosti byl uložen jako trest nejvyšší možný, pak peněžitý trest byl uložen při samé spodní hranici. Uložení kombinace trestu zákazu činnosti, podmíněčně odloženého, a peněžitého trestu nebyla DK FAS nijak blíže odůvodněna.

NOS má zato, že argumentace odvolatele je v uvedené části důvodná. DK FAS musí přesvědčivě odůvodnit nejenom rozhodnutí o meritů věci, ale též se přesvědčivě vypořádat s důvody, proč a jaký trest je za konkrétní disciplinární přestupek ukládán. Odůvodnění výše a druhu uložených trestů tak NOS neshledal jako dostatečné a Rozhodnutí o výši uloženého trestu změnil.

Rozhodčí a disciplinární řád v čl. 3.2. řadí ukládané sankce vzestupně dle závažnosti. Nejnižším trestem je důtka a nejzávažnějším zákaz činnosti. V daném případě hodnotí NOS jednání jezdce Marka Stloukala jako velmi závažné. Důvody takového hodnocení jsou uvedeny výše. Kombinace trestu zákazu činnosti s mírnějším trestem ve formě pokuty nemá dle NOS žádné odůvodnění. NOS proto rozhodl tak, že zpřísnil trest zákazu činnosti (národní i mezinárodní) na dobu 18 měsíců, neboť jednání jezdce považuje z hlediska zájmů motoristického sportu za velmi závažné, a dává tímto signál, že takové jednání nebude ze strany disciplinárních orgánů, včetně NOS, nijak tolerováno. Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly prokázány žádné přitěžující okolnosti ve formě recidivního jednání, jezdec s disciplinárními orgány v průběhu řízení bez problému spolupracoval, dospěl NOS k souladnému závěru s DK FAS, že je možné trest zákazu činnosti ve smyslu čl. 3.9. Rozhodčího a disciplinárního řádu podmíněně odložit na nejdelší možnou dobu dvou let.

Vzhledem k mírnějšímu charakteru trestu ve formě pokuty v porovnání s trestem zákazu činnosti, který NOS prodloužil, pak NOS rozhodl tak, že Rozhodnutí DK FAS o uložené pokutě zrušil.

*Poučení: Toto rozhodnutí je **konečné** a není proti němu přípustný **žádný** opravný prostředek.*

V Praze dne 9. 6. 2015

Mgr. Lukáš Trojan
předseda Národního odvolacího soudu

