



ROZHODNUTÍ

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení Mgr. Milan Polák, předseda, JUDr. Vojtěch Trapl, člen a Mgr. Matěj Vácha, člen, na základě odvolání soutěžícího Marka Sekaniny, zast. JUDr. Ing. Miloše Olíkem, LL.M., MCI Arb, advokátem se sídlem Na Pankráci 127, Praha 4, a to proti rozhodnutí Disciplinární komise Autoklubu České republiky ze dne 11.7.2016, rozhodl takto:

1. Rozhodnutí Disciplinární komise Autoklubu České republiky ze dne 1.7.2016, kterým bylo uloženo jezdcí Marku Sekaninovi trest zákazu činnosti (národní i mezinárodní) na dobu čtyř let se **potvrzuje**.
2. Náklady odvolacího řízení nese každý z účastníků ze svého.

Odůvodnění

1. Odvolatel (dále také označován jako „jezdec“) svým podáním ze dne 15.8.2016 se odvolal proti rozhodnutí Disciplinární komise Autoklubu České republiky ze dne 11.7.2016, kterým mu bylo uloženo trest zákazu činnosti (národní i mezinárodní) na dobu čtyř let (dále jen „Napadené rozhodnutí“).
2. Odvolatel ve svém odvolání vytýká napadenému rozhodnutí jak procesní, tak hmnotněprávní vady (detailně viz bod 4 tohoto rozhodnutí).

Rekapitulace sporu

3. V návaznosti na rozhodování v této věci rekapituluje NOS na tomto místě následující skutečnosti:
 - Dne 7.6.2016 obdržela Disciplinární komise oznámení Antidopingového Výboru České republiky (dále jen „Antidopingový výbor“), že jezdcí Marku Sekaninovi při dopingové kontrole, po skončení závodu Mistrovství České republiky v autokrosu v Nové Pace dne 8.5.2016, byly v odebraném vzorku moči zjištěny zakázané látky, a to přesně nandrolon,



anastrozol, metandienon, trenbolon, boldenon a testorenon, čímž jezdec měl porušit závažným způsobem antidopingová pravidla. S ohledem na tuto skutečnost komise až do výsledku kontrolní analýzy vzorku B moči jezdce vydala předběžné opatření spočívající v zastavení činnosti jezdce.

- Dne 12.6.2016 se odvolatel vyjádřil emailem v rámci disciplinárního řízení k věci tak, že **nerozporoval užití předmětných zakázaných látek**. Na svou obhajobu uvedl, že na jaře 2016 si při kulturistickém tréninku utrl úpon svalů na ruce a pro hojení využil kamarády doporučený lék s cílem zahájit včas autokrosovou sezónu. Odvolatel uvedl, že léky obsahující zakázané látky mu k vítězství nepomohly, sloužily výhradně k jeho uzdravení.
- Dne 14.6.2016 obdržela Disciplinární komise oznámení Antidopingového výboru, že odvolatel se zřekl kontrolní analýzy vzorku B své moči, čímž se staly výsledky analýzy vzorku A konečné. Z toho důvodu výbor navrhl zahájit s odvolatelem disciplinární řízení.
- Dne 16.6.2016 se konalo před Disciplinární komisí ústní jednání, kdy odvolatel zopakoval svou obhajobu prezentovanou v písemném podání ze dne 12.6.2016. Antidopingový výbor navrhoval pozastavení činnosti a stejně tak generální sekretář Autoklubu České republiky navrhl pozastavení činnosti jezdce v souladu s návrhem Antidopingového výboru. Disciplinární komise na tomto ústním jednání následně rozhodla o prozatímním pozastavení činnosti, a to do dne rozhodnutí Disciplinární komise učiněné na základě oznámení o výsledku analýzy vzorku B jmenovaného jezdce, podané Antidopingovým výborem.
- Dne 20.6.2016 se odvolatel emailem **opětovně vyjádřil k věci, kde uznal chybu v tom, že užil nepovolený lék**, na druhou stranu se hájil v tom smyslu, že **předmětný lék nemá účinky vedoucí ke zvýšení výkonu** v případě motoristického sporu, jen účinky léčebné.
- Dne 11.7.2016 se konalo ústní jednání za přítomnosti právního zástupce odvolatele (odvolatel nebyl přítomen). Ústní jednání se konalo poté, co Disciplinární komise nevyhověla žádosti právního zástupce odvolatele o odročení tohoto ústního jednání. Disciplinární komise mimo jiné uvedla, že ústní jednání bylo svoláno dne 30.6.2016 až na 11.7.2016 za situace, kdy byl objektivně znám skutkový stav, který byl zjištěn nezkresleně a úplně, navíc se mu odvolatel neměl ani vzpírat. Z toho důvodu Disciplinární komise se měla snažit maximálně chránit práva jezdce (odvolatele) a z těchto důvodů konání ústního jednání neodročila. Postup právního zástupce odvolatele byl hodnocen jako procesní taktika vedoucí k oddálení rozhodnutí a jeho výkonu. Na ústním jednání právní zástupce odvolatele měl doplnit, že jezdec může zpětně žádat o terapeutickou výjimku a z toho důvodu není na místě, aby do rozhodnutí o ní bylo pokračováno v řízení. Disciplinární komise však v řízení pokračovala a ve věci rozhodla. Disciplinární komise dospěla k závěru, že nevznikla nejmenší pochybnost o tom, že by nalezené látky ve vzorku moči jezdce nepředstavovaly doping-zakázané látky a ani nevznikla žádná pochybnost, že nalezené látky nemohly být produkovány endogenním způsobem. Dále komise vyšla z faktu, že vzdáním se analýzy vzorku B moči samotný jezdec ani neuvažoval o tom, že by mohl být vzorek moči A kontaminován. Z těchto tavení pak Disciplinární komise učinila souhrnný závěr o tom, že jezdec byl při řízení motorového vozidla během Mistrovství ČR v autokrosu v Nové Pace ovlivněn zakázanými látkami. K jednání jezdce Disciplinární komise uvedla, že se vůbec nezajímal o to, zda potravinový doplněk, který si sám



obstatal, odpovídá uznávaným farmaceutickým pravidlům o vhodné chemické směsi pro sportovce vrcholové úrovně. Jezdec navíc nenašel logickou odpověď na otázku, proč poraněný vaz nepodrobil standartním lékařským procedurám. Navíc jezdec vědomě měl ignorovat fakt, že výrobek může obsahovat anabolické steroidy nebo jiné zakázané látky, navíc se o svém postupu léčby neradil se žádným lékařem. Závěrem Disciplinární komise vyzdvihla i společenskou důležitost postupovat v soutěžích sportovního charakteru fair play s čímž komise spojila i dodržování striktního zákazu dopingu, dle komise se jezdec navíc choval k uvedeným pravidlům neuctivě, během řízení měl své chování bagatelizovat, aniž by ukázal, že svou vinu chápe a přijímá tak odpovědnost za své jednání. Na základě těchto závěrů pak Disciplinární komise dospěla k rozhodnutí o trestu zákazu činnosti (národní i mezinárodní) na dobu čtyř let.

- Podáním ze dne 15.8.2016 došlo k odvolání jezdce proti rozhodnutí Disciplinární komise ze dne 11.7.2016. Spolu s podáním odvolání byl i uhrazen poplatek ve výši 20.000,-Kč a tím došlo ke splnění podmínek pro zahájení odvolacího řízení ve věci před Národním odvolacím soudem (dále jen „NOS“)
- V návaznosti na podané odvolání byli v souladu s čl. 4.7. Disciplinárního řádu jmenováni členové NOS, a to jmenovitě předseda NOS ad hoc Mgr. Milan Polák a následně členové JUDr. Vojtěch Trapl a Mgr. Matěj Vácha, všichni jmenovaní funkci přijali.
- Dne 4.11.2016 se ve věci konalo ústní jednání před NOS.
- Účastníci se k věci vyjádřili písemně, a to svými podáními ze dne 15.11.2016, které již měly formu tzv. závěrečného návrhu.
- Dne 9.12.2016 bylo vydáno NOS usnesení, kterým se v souladu s usnesením NOS ze dne 4.11.2016 rozhodlo o dalším postupu ve věci, a to ukončením dokazování. Následně bylo účastníkům umožněno, aby se ještě před vydáním rozhodnutí NOS k věci vyjádřili, a to ve stanovené lhůtě do 21.12.2016. Tohoto svého práva již účastníci nevyužili.

Argumentace odvolatele v písemných podáních

4. Odvolatel uvádí, že nelze souhlasit s Napadeným rozhodnutím, neboť toto rozhodnutí mělo vykazovat procesní a hmotněprávní vady. Z tvrzených procesních vad jde zejména o upření práva na spravedlivý proces spočívající ve znemožnění seznámení se a přípravou obhajoby ze strany právního zástupce odvolatele nebo nerovnosti lhůt při přípravě mezi Disciplinární komisí Autoklubu České republiky (dále jen „Disciplinární komise“) a odvolatelem. Další vytýkanou vadou byla nedostatečnost poučení ze strany Disciplinární komise o právech v rámci řízení a o možnosti či potřebě se nechat právně zastoupit či pokládání návodných otázek RNDr. Chlumskému ze strany předsedkyně Disciplinární komise. Za procesní vadu řízení považuje odvolatel i tvrzenou skutečnost o tom, že RNDr. Chlumský měl odrazovat odvolatele od toho, aby se odvolatel zřekl nároku na vzorek B. Poslední procesní vady se mají týkat složení Disciplinární komise a výše trestu, které jsou dle odvolatele v rozporu s Rozhodčím a



disciplinárním řádem Autoklubu ČR (dále jen „Disciplinární řád“). Mezi hmotněprávní vady rozhodnutí řadí odvolatel zejména tu skutečnost, že dle jeho názoru mělo být jednání odvolatele právně posouzeno jako jednání naplňující definici neexistence zavinění nebo nedbalosti, a to v souladu s čl. 10.4. Světového antidopingového kodexu (dále jen „Kodex“) a Směrnice pro kontrolu a postih dopingu ve sportu v České republice (dále jen „Směrnice“). Oproti řízení před Disciplinární komisí odvolatel nově tvrdil, že dne 18.2.2016 byl na chirurgické ambulanci u MUDr. V. Štěpána, který mu předepsal léčbu poraněné ruky pomocí ibuprofenu a gelu. Tato léčba nepomohla, z toho důvodu vyhledal odvolatel odborníka na ortopedii, MUDr. Radomíra Holibku, který mu dne 12.4.2016 doporučil podání anabolických steroidů v kombinaci s podáním testosteronu k zavodnění svalových buněk. Odvolatel se lékaři nezmínil o tom, že je autokrosovým jezdcem, jen mu sdělil, že amatérsky provozuje kulturistiku. Odvolatel se dle svého přesvědčení nepovažuje za vrcholového sportovce, ale amatérského, neboť musí svou sportovní kariéru dotovat a neživí se tedy tímto sportem.

5. Ze shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení bylo Napadené rozhodnutí zrušeno a jezdcí (odvolateli) uděleno napomenutí (viz podání odvolatele ze dne 15.11.2016).

Vyjádření Antidopingového výboru před NOS

7. V rámci vyjádření na ústním jednání dne 4.11.2016 a následně v písemném vyjádření ze dne 15.11.2016 uvedl Antidopingový výbor zejména, že provedené důkazy svědčí přinejmenším o hrubé nedbalosti při léčbě svalového zranění. Dále tento výbor uvedl, že jezdec, jakožto reprezentant České republiky, by měl důsledně dodržovat Směrnici a další antidopingové předpisy i při léčbě zranění, tj. měl by dodržovat standartní léčebné procesy bez použití zakázaných látek. Dále je ve vyjádření uvedeno, že jezdec i jeho lékař by měli vědět, že pro tyto případy nelze žádat terapeutickou výjimku zpětně, navíc jezdec žádal o tuto terapeutickou výjimku jen pro nandrolon, a to i když měl ve vzorku moči dalších pět zakázaných látek, jejichž původ a použití nijak neprokázal. Takovéto směsi zakázaných látek se při léčbě lege artis nepoužívají, relativně běžně je však aplikují kulturisté, kteří dopují. Polovinu z těchto zakázaných látek navíc nejsou vůbec v ČR registrovány a nelze léky obsahující tyto látky získat v lékárnách (metandienon, trenbolon a boldenon). U všech pěti anabolických steroidů se jedná o nejzávažnější zakázané látky ze skupiny S1, jen u anastrozolu se jedná o látku specifickou ze skupiny S 4.1. Závěrem Antidopingový výbor se vyjádřil k žádosti o terapeutickou výjimku podpořenou lékařem odvolatele a popřel tu skutečnost, že by RNDr. Chlumský jakkoliv odrazil jezdce od žádosti o B-analýzu vzorku moči.

Ústní jednání před NOS



8. V úvodu ústního jednání byli účastníci řízení seznámeni s členy NOS, kteří budou rozhodovat tento případ. Účastníci neměli námitek ani proti jednotlivým členům NOS, ani proti způsobu konstituování tohoto „senátu“. Dále byli účastníci seznámeni s programem ústního jednání. Následně po souhlasu účastníků byly spolu s argumenty účastníků případu provedeny způsobem odsouhlasený účastníky důkazy, které měla k dispozici Disciplinární komise a poté byly provedeny důkazy, které byly účastníky případu předloženy spolu s odvoláním, později i důkazy předložené v průběhu ústního jednání. V návaznosti na takovýto skutkový stav bylo pak umožněno účastníkům se k věci osobně vyjádřit. Nejprve dostal slovo zástupce Antidopingového výboru RNDr. Jan Chlumský. V úvodu svého vyjádření uvedl, že jezdec Sekanina je reprezentant České republiky, tedy vrcholový sportovec a z toho důvodu nelze u takovéhoho sportovce požádat retroaktivně o terapeutickou výjimku. V tomto případě však stejně bylo požádáno o tuto výjimku jen pro látku nandrolon. Dále uvedl, že všechny užití látky jsou u nás na lékařský předpis a z toho lze dovodit, že jiná koupě je možná jen přes tzv. černý trh. Navíc všechny uvedené látky nemohly být obsaženy společně v jednom léku, navíc z lékařské zprávy vyplývá, že byl dne 12.4.2016 odvolatel varován lékařem, že jde o anabolické steroidy, které jsou na seznamu zakázaných látek a proto nejsou vhodné pro vrcholového sportovce. Závěrem tedy RNDr. Chlumský na základě výše uvedeného uvedl, že v případě jezdce šlo o chování mající rysy tzv. hrubé nedbalosti, a to i **když souhlasil s tvrzením odvolatele, že uvedené látky mu nezvýšily výkonnost v motoristickém sportu, ba naopak**. Na dotaz člena NOS Mgr. Váchy zástupce Antidopingového výboru uvedl, že šlo o nespécifické látky a že použití anabolických steroidů patří mezi nejzávažnější porušení antidopingových pravidel, v tomto případě lze vyloučit, že by šlo o kontaminovanou látku.
9. Poté dostal slovo právní zástupce odvolatele, který odkázal na své písemné odvolání, navíc zdůraznil několik bodů. JUDr. Ing. Miloš Olík, LL.M., MCI Arb (dále jen „právní zástupce“), zdůraznil, že postupem Antidopingového výboru došlo k zastrašení svědka odvolatele, MUDr. Holibky, který odmítl přijít svědčit před NOS. Dále právní zástupce uvedl, že odvolatel je amatérský sportovec, což by měl brát NOS v potaz při svém rozhodování. Ve své řeči se také právní zástupce zabíral tvrzením Antidopingového výboru o černém trhu, kdy dle jeho názoru nelze srovnávat internetový obchod s tzv. černým trhem. V druhé části svého projevu se zaměřil právní zástupce na tu skutečnost, že aplikací předmětných léků s anaboliky nedošlo k zlepšení jeho výkonu v rámci motoristického sportu, ale naopak k zhoršení jeho výkonnosti vlivem zavodnění těla a zvýšeného tlaku. Závěrem právní zástupce zdůraznil, že jeho klient si nenechal udělat vzorek B moči kvůli tomu, že chápal vyjádření Antidopingového výboru jako doporučení, které uposlechl, nešlo o jeho pravou vůli, ale nezkušenost.
10. K věci se následně vyjádřil i sám odvolatel, který uvedl, že anabolika vzal jen na základě tvrzení MUDr. Holibky o tom, že jedině anabolika mohou mu pomoci vyléčit zranění tak, aby mohl závodit na Mistrovství ČR v Nové Pace. Dále doplnil, že anabolické steroidy užíval v rozmezí dat 12.4.-3.5.2016. Na dotaz JUDr. Trapla doplnil, že anabolické steroidy si aplikoval injekčně. Dále



na dotaz stejného člena NOS zodpověděl, že nová fakta o návštěvě u doktorů předložil až s odvoláním proto, že si původně nemyslel, že by tyto skutečnosti mohly být důležité pro posouzení případu v jeho prospěch. Na dotaz dalšího člena NOS Mgr. Matěje Váchy odvolatel doplnil, že **mu lékař sdělil, že předmětné léky obsahující steroidy jsou zakázané, přes toto je však vzal za účelem zahojení zranění ruky.** Následně ještě odvolatel doplnil na dotaz JUDr. Trapla, že nejdříve mu tyto léky doporučili kamarádi, následně nezávisle na tom i zmíněný lékař.

11. Po podrobném výslechu účastníků a provedeném dokazování celým spisem Disciplinární komise i NOS dospěli členové NOS k závěru, že není rozpor mezi účastníky i členy NOS ve věcech skutkových zjištění, část skutkových okolností týkajících se merita rozhodnutí jsou dokonce mezi účastníky nesporná. Stejně tak účastníci souhlasili s tím, že všechny důkazy nutné k právnímu posouzení případu byly provedeny, a to řádně. Žádný důkaz nebyl opomenut. Z toho důvodu bylo jednání ukončeno a stranám dána možnost se vyjádřit k obsahu tohoto ústního jednání. Na základě této skutečnosti strany obdrželi následně i CD s nahrávkou tohoto ústního jednání. Tím došlo k naplnění čl. 5.4.6. Rozhodčího a disciplinárního řádu FAS AČR pro vedení řízení před NOS.

Zjištění NOS

14. Na základě zhodnocení všech předložených tvrzení a důkazů a po provedeném ústním jednání dospěl NOS k následujícím závěrům.
15. Odvolání bylo podáno v souladu s ust. čl. 5.3.5 Rozhodčího a disciplinárního řádu FAS AČR (dále jen „RDŘ“) a poplatek za odvolání byl uhrazen v souladu s ust. čl. 5.3.5.2 RDŘ. Odvolání lze tedy projednat.
16. NOS se v první řadě musel zabývat procesními vadami namítanými odvolatelem ve svém písemném podání. V prvé řadě je to námitka odvolatele proti složení senátu (bod C.2 odvolání), kdy dle odvolatele musí být jeden člen komise zástupcem z dané disciplíny. NOS přezkoumal znění celého čl. 4.6 RDŘ ve znění účinném od 1.1.2016 a zjistil, že relevantní pro právní posouzení je čl. 4.6.2. RDŘ ze kterého vyplývá, že předseda DK jmenuje další členy DK pro daný případ dle vlastního uvážení a dle povahy přestupku. Jiné omezení NOS v tomto ani jiném ustanovení RDŘ neshledal. Naopak se NOS jeví, že jakékoliv omezení (zástupcem z dané disciplíny) při výběru členů DK odvolatelem uváděné, by nemohlo přispět ke kvalitnějšímu rozhodnutí, neboť daný případ je o dopingu (sice v motoristickém sportu) a nikoliv o konkrétních prohřešcích při závodě v autokrosu. Další námitka odvolatele směřovala proti osobě předsedkyně DK, kterou byla Mgr. Sylva Mašíňová, jinak soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolatel z § 80/2 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů, dále z navazujícího stanoviska Ministerstva spravedlnosti ČR, z rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Nd 313/2014, či ze stanoviska Soudcovské unie (více viz bod 19 odvolání) činí závěr o



vadě ve složení DK. Již však nevyplývá z odvolání, zda s touto vadou spojuje jako důsledek neplatnost rozhodnutí DK či jiný právní závěr. NOS však i přes tuto nejasnost posoudil tuto námitku poté, co se seznámil s uvedeným ustanovením zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a dalšími uvedenými písemnostmi a došel k závěru, že justice přijala závěr, že by si soudci neměli v rámci svých mimoprofesionálních aktivit vykonávat např. takové funkce v orgánech nepodnikatelských právnických osob, kde lze očekávat, že bude soudce participovat na řešení sporů. Na druhou stranu tento závěr je učiněn proto, aby v budoucnu nebyl soudce podjat v případě, kdy se pak takovýto spor dostane před obecné soudy. Toto se stalo v souzené věci sp.zn. 30 Nd 313/2014. NOS tedy ještě přezkoumal RDŘ a dospěl k závěru, že ze žádného ustanovení RDŘ nevyplývá, že by soudce obecných soudů nemohl působit jako člen DK, nejde navíc o činnost rozhodce podle zákona o rozhodčím řízení a výsledkem není akt vykonatelný státní moci. Z toho důvodu NOS dospěl k závěru, že z působení Mgr. Sylvie Mašíkové ve funkci předsedkyně DK nelze dovodit vadu rozhodnutí, toto rozhodnutí DK může založit její případnou podjatost, pokud by mohlo dojít k rozhodování o tomto případě před obecné soudy za její účasti. Zásadní je, že Disciplinární komise není zapsána jako tzv. rozhodčí komise do spolkového rejstříku. Disciplinární komise nemůže být považována za rozhodčí komisi podle § 265 a násl. občanského zákoníku a zejména se neuplatní § 267 občanského zákoníku, který odkazuje na úpravu řízení obsaženou v zákoně o rozhodčím řízení. Proto není možné napadnout osobu předsedkyně Disciplinární komise na základě § 80 odst. 5 písm. c) zákona o soudech a soudcích. Poslední procesní námitka uvedená v části C2 odvolání směřuje proti výši trestu, neboť dle odvolatele lze uložit v daném případě pouze trest v délce nejvýše jednoho roku, a to dle čl. 4.6.6.1 RDŘ. NOS tuto námitku odvolatele posoudil a dospěl k závěru, že s ohledem na ustanovení čl. 2.16.1, čl. 2.16.2, ale zvláště na aplikaci čl. 2.16.3 Národních sportovních řádů Autoklubu České republiky (dále jen „NSŘ“) se musí na daný případ aplikovat Směrnice a tím i tresty tam uvedené. Na základě této skutečnosti NOS uzavírá, že DK aplikovala na daný případ správný předpis, RDŘ se v tomto případě neaplikuje.

17. NOS dále se zabíral procesními námitkami uvedenými v části C1 odvolání, kde odvolatel uvádí, že mu bylo v rámci řízení před DK upřeno právo na spravedlivý proces, a to zvláště s ohledem na tu skutečnost, že poté, kdy si zvolil svého právního zástupce, nebyla tomuto právnímu zástupci umožněna adekvátní lhůta pro přípravu na ústní jednání (více viz body 6 a násl. odvolání). NOS přezkoumal situaci kolem žádosti o odročení a dospěl k závěru, že lze souhlasit s odvolatelem, že DK mu neměl podsouvat účelovost právního zastoupení, neboť právo se nechat zastoupit má každý účastník řízení, a to v jakémkoliv stádiu řízení (až na malé výjimky). Stejně tak NOS nesouhlasí s názorem DK o tom, že prodlužováním sporu na tom chtěl odvolatel „vydělat“, neboť v té době měl odvolatel stejně pozastavenou činnost, takže předročení ústního jednání by odvolateli nepřineslo žádný prospěch. Na základě této skutečnosti NOS posuzoval jak zásadní vliv má tato vada řízení na meritorní rozhodnutí ve věci a dospěl k závěru, že žádný. Vzhledem k nesporným skutkovým zjištěním DK (zvláště konečný vzorek moči a 5 anabolických steroidů v ní, reprezentant ČR) nemohl DK rozhodnout jinak, a to i kdyby měla k dispozici dokumenty, které byly doloženy až s odvoláním (zvláště lékařské zprávy), neboť na základě znění Směrnice,



výslechu odvolatele a provedení důkazů lékařskými zprávami před NOS (které neměl fyzicky k dispozici před DK) situace nemohla být pro odvolatele před DK příznivější (více viz odůvodnění rozhodnutí NOS v bodech 18 a 19 tohoto rozhodnutí). Z tohoto důvodu NOS nezrušil rozhodnutí DK, neboť tato vada neměla vliv na rozhodnutí a nemělo by to pro odvolatele žádný efekt. Stejně tak NOS hodnotil i další námitky odvolatele (viz body 11, 12), NOS k těmto námitkám uzavírá, že odvolatel od prvopočátku (tedy od momentu zranění) přistupoval k věci s velkou nedbalostí, což se promítlo i v samotném řízení před DK, toto však nelze klást za vinu třetím osobám. Přeci jen jde o dospělého člověka, navíc reprezentanta České republiky, který pro část mládeže slouží jako vzor. Žádná z těchto vytýkaných vad (i případně tzv. návodná otázka předsedkyně DK) nemohla, bohužel, znamenat pro odvolatele příznivější rozhodnutí.

18. Pokud jde o namítané hmotněprávní vady rozhodnutí (část D odvolání), zde NOS vyšel z **nesporného skutkového zjištění**, že uvedené látky odvolateli **nezvýšily výkonnost v motoristickém sportu**, ba naopak. Lze tedy přisvědčit odvolateli, že uvedené látky nebral za účelem zvýšení výkonnosti v motoristickém sportu. Z toho důvodu pak NOS zkoumal, zda lze na chování odvolatele aplikovat čl. 10.4. Světového antidopingového kodexu (dále jen „Kodex“) a Směrnice, zda tedy jednání odvolatele naplňuje definici neexistence zavinění nebo nedbalosti. NOS mohl učinit závěr o této otázce již ze samotného projevu odvolatele, který připustil, že mu lékař MUDr. Holibka sdělil, že na vyléčení ruky mu pomohou jen anabolické steroidy. Je všeobecně ve společnosti známo, že anabolické steroidy jsou spojovány s unfair přístupem ve sportu a z toho důvodu již měl být zde odvolatel obezřetný ve svém chování. Navíc i v písemné lékařské zprávě od téhož lékaře je výslovně uvedeno, že jde zakázané látky pro vrcholového sportovce. Na tomto místě je nutné uvést, že vrcholový sportovec je nejen ten, kdo sportem vydělává vyšší částky než je úroveň nákladů na provozování tohoto sportu, ale i ten, kdo tento sport dotuje. Měřítkem vrcholové úrovně je úroveň výkonnosti, nikoliv množství peněz vydělaných tímto sportem. V případě **reprezentanta České republiky** v motoristickém sportu je zcela bez diskuzí, že tento **může ovlivňovat pozitivně či negativně mládež**, která tento sport sleduje. Z tohoto důvodu neměl NOS žádných pochybností o tom, že se na odvolatele vztahuje čl. 4.4.6. Směrnice a nelze pro něj žádat o terapeutickou výjimku (dále jen „TV“) zpětně. Na doplnění však NOS uvádí, že v daném případě bylo zpětně požádáno o TV jen pro nandrolon. Pro posouzení věci je tak zásadní, že odvolatel místo, aby vyhledal odbornou pomoc dle doporučení MUDr. Holibky, si léky obstaral s vědomím, že jsou zakázané (sdělení od MUDr. Holibky ústně, ale i v lékařské zprávě). Dle doporučení MUDr. Holibky měl totiž jít k internistovi (viz lékařská zpráva ze dne 12.4.2016), aby se s ním poradil o možnosti podání anabolických steroidů. Výše uvedené jednání odvolatele popisované výše NOS nemůže hodnotit jinak, než minimálně jako **významná nedbalost, a to opakovaná**. K tomu přistupuje i ten fakt, že 5 aplikovaných anabolických steroidů je ze skupiny S1, jedná se tedy o nejzávažnější zakázané látky, jen anastrozol je látkou specifickou. Závěrem k tomuto bodu NOS diskutoval i otázku správného přístupu odvolatele v případě v době, kdy proběhla dopingová kontrola, i zde odvolatel závažně pochybil ve svém jednání. Jezdec měl při dopingové kontrole zmínit užití předmětných látek, toto však také neučinil, což mluví v jeho neprospěch za situace, kdy jezdec



nebyl schopen v řízení aspoň prokázat, že v době aplikace léků věděl, že tyto látky mají jen léčebné účinky.

19. Z bodu 18 tohoto rozhodnutí NOS učinil závěr, že v daném případě šlo o významnou a opakovanou nedbalost, která se projevila ne jen v jediném okamžiku, ale vícekrát v sledu událostí, z toho důvodu nelze aplikovat na daný případ ani čl. 10.4. Kodexu a Směrnice a ani článek 10.5. Kodexu a Směrnice. Na základě této skutečnosti tak nelze odvolateli uložit jiný trest než ten, který je dán ustanovením čl. 10.2.1 pro splnění podmínek článků 10.2.1.1 a 10.2.3 Směrnice. Z toho důvodu NOS nezbylo nic jiného, než potvrdit rozhodnutí DK jako věcně správné.
20. O poplatku za odvolání rozhodl NOS v souladu s čl. 5.3.2.6 RDŘ tak, že poplatek propadá ve prospěch ASN.

Poučení: Toto rozhodnutí je konečné a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 4. ledna 2017

Mgr. Milan Polák
Předseda Národního odvolacího soudu