



AUTOKLUB ČESKÉ REPUBLIKY FEDERACE AUTOMOBILOVÉHO SPORTU AČR

Opletalova 29, 110 00 Praha 1

Tel.: +420 224 212 742, +420 222 244 299

Fax: +420 222 244 299

E-mail: fas@autoklub.cz, <http://www.autoklub.cz>



ROZSUDEK

Národní odvolací soud AČR rozhodl dle čl. 8 a 9 rozhodčího řádu národních sportovních řádů dne 8.8.2011 ve složení předsedy JUDr. Milana Štětiny a členů Pavla Berounského a Stanislava Zemana, o odvolání AMK Zálesí v AČR 396 01 Humpolec, zastoupeného zmocněncem Ing. Karlem Kupcem, proto Rozhodnutí sportovních komisařů č. 4 ze dne 24.7.2011 podniku Mistrovství zóny střední Evropy, TIMESEAL MMČR a MČR Česká Trofej a MASCOCUP v autokrosu, konaného v Poříčí nad Sázavou ve dnech 22. – 24.7.2011, takto:

- I. **Odvolání soutěžícího AMK Zálesí v AČR proti Rozhodnutí sportovních komisařů č. 4 ze dne 24.7.2011, se zamítá a napadené rozhodnutí se opravuje tak, že správný datum je 24.7.2011.**
- II. **Poplatek z odvolání propadá ve prospěch Autoklubu České republiky.**

ODŮVODNĚNÍ:

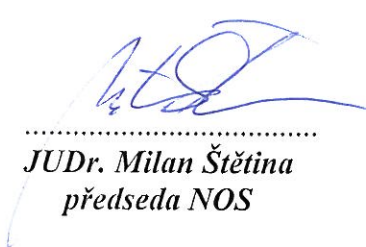
Národní odvolací soud k podanému odvolání umožnil zmocněnci odvolatele vyjádřit se a doplnit odvolání a provedl následující důkazy: zprávu o technické kontrole ze dne 24.7.2011, napadeným rozhodnutím sportovních komisařů č. 4, ve kterém je uveden nesprávný datum 23.7.2011, zápisem ze závěrečného zasedání Rady sportovních komisařů ze dne 24.7.2011 a startovní listinou. Národní odvolací soud dále provedl výslech Milana Tejchmana, hlavního sportovního komisaře, který zastával v daném případě funkci předsedy sportovních komisařů. Milan Tejchman potvrdil, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno na základě zprávy o technické kontrole, a informace hlavního technického komisaře o nefunkčnosti elektrické převodovky na vozidle startovní číslo 1 Radomíra Kupce. Svědek dále zdůraznil, že se jednalo o závody dětí a již v předchozích podnicích byla snaha o zajištění funkčnosti zpětného chodu, kdy ostatní jezdci si tyto převodovky předělávali na mechanické. Dále byl vyslechnut svědek Stanislav Klimeš, technický komisař, který vyhotovil zprávu o technické kontrole č. 3. Tento svědek uvedl, že technickou kontrolu provedl na základě protestu, zjišťoval funkčnost zpátečky, kdy poukazuje na skutečnost, že určitou nejasnost technických předpisů AC a RC, konkrétně čl. 4.23, konzultoval s technickým komisařem FIA p. Speerem Lutzem, který je oprávněn dávat stanoviska a výklady k jednotlivým technickým předpisům, a který mu potvrdil, že technické řešení shodné, jaké bylo použito soutěžícím, není v souladu s technickými předpisy, neboť zpátečka není přímo v převodovce, tj. není poháněna motorem. Dále svědek dodal, že věc byla řešena nejednoznačně, a proto dosud

předmětné řešení toleroval, nicméně v konkrétním případě zpátečka nebyla funkční, resp. byla funkční minimálně, a to zřejmě s ohledem na nedostatečnou elektrickou kapacitu baterie.

Na základě provedených důkazů se Národní odvolací soud musel nejprve zabývat výkladem výše citovaného článku 4.23, kdy kromě českého překladu tohoto článku měl k dispozici i originální anglickou verzi. Při výkladu pak NOS dospěl k závěru, že vozidla nemusí mít zpátečku, která by byla součástí převodovky, ale vždy se musí jednat o převodovku, která musí být napojena do hlavní převodovky, resp. s ní musí být propojena tak, aby přenos síly zpětného chodu byl zajištěn přímou hnací silou motoru. V tomto směru pak NOS vycházel i ze závazného stanoviska technického komisaře FIA p. Speera Lutze. Podstatným důkazem byl také záznam z přijímacího řízení, z kterého je zřejmá malá funkčnost, resp. nefunkčnost převodovky, kdy sám zmocněnec soutěžícího potvrdil, že vozidlo bylo na zpátečku schopno ujet pouze krátkou vzdálenost. Rozhodně tedy nelze hovořit o tom, že převodovka byla funkční, kdy funkčností se nemůže rozumět krátké popojetí po rovném terénu, ale funkčnost musí být zaručena v jakémkoliv terénu a podmínkách, do kterých se vozidlo může v rámci závodu dostat, tj. do kopce, v blátě apod. Z výše uvedených důvodů Národní odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné.

Poučení: Toto rozhodnutí je konečné a nelze proti němu podat řádný či mimořádný opravný prostředek.

V Praze dne 8.8.2011



.....
JUDr. Milan Štětina
předseda NOS