

Zápis č. 4/2004
ze zasedání Výkonného výboru FMS AČR dne 18. května 2004
Praha

Přítomni:

VV FMS AČR: PaedDr.Roman Ječmínek, JUDr. Petr Ondrašík, Karel Nauš, Ing.Jiří Charvát, Petr Císař, Miloslav Verner, Pavel Jiran.

Předsedové odborných komisí: MUDr. Věra Procházková, JUDr. Vladimír Gros.

Zástupci AČR ve FIM a UEM: MUDr: Martin Syrůček, Gerhard Ittner.

Autoklub ČR: Radek Ječmínek, Ing.Jiří Dušek, Mgr.Martina Priknerová.

Sekretariát FMS AČR: PhDr. Věra Benešová, Marcela Švejdová, Gabriela Pospíšilová

Program:

Projednání připomínek JUDr. Ondrašíka k řízení motocyklového sportu AČR

Ad. 1. Kontrola zápisu č. 3

Byla provedena pouze kontrola posledního odstavce zápisu z VV FMS AČR ze dne 13.4. týkající se programu tohoto jednání. Bez připomínek.

Ad. 2. Úvodní slovo JUDr. Ondrašíka

JUDr. Ondrašík v úvodu jednání seznámil plénum s důvody, které jej vedly k napsání projednávaného dopisu a jeho jednotlivých bodů.

Byl projednáván dopis, který byl JUDr. Ondrašíkem rozeslán a posléze přiložen jako příloha pozvánky na toto zasedání. Druhý dopis z 23.4. byl adresován Prezídiu AČR a bude tímto orgánem projednán dne 19.5.2004

JUDr. Ondrašík byl vyzván a akceptoval, aby byl obsah dopisu projednán a konkretizován podle jednotlivých bodů.

Ad. 3 Projednání obsahu

Bod 1: Valné hromady sportovních odvětví a volení výkonných výborů svazů

JUDr. Ondrašík vznesl zásadní výhradu, že „...žádný Svaz s výjimkou endura nemá svoji právní subjektivitu, protože není zaregistrován na místně příslušném orgánu, a že neexistují a nejsou schváleny OJŘ svazů.

V reakci na toto tvrzení bylo sděleno, že:

- OJŘ FMS AČR - schválen 22.10.2001, v témže roce i OJŘ všech šesti svazů

- motocyklového sportu
- 9.4.2002 je schválil VV FMS AČR a byly předloženy a schváleny Prezidiem AČR
- Právní subjektivita – s výjimkou FMS AČR mají právní subjektivitu na základě zákona č. 83/1990 Sb. O sdružování občanů v platném znění, a Stanov AČR, všechny svazy registrované v AČR – jsou k dispozici č. registrací
- FMS AČR je sportovní komisí jmenovanou Prezidiem AČR bez vlastní právní subjektivity. Registrace v AČR „OPRAVŇUJE“, nikoliv ukládá za povinnost požádat o přidělení IČO na statistickém úřadě.
- Existuje i odvozená právní subjektivita v rámci AČR – cca 23 subjektů (federace, svazy, asociace). Přehled na Prezidiu byl předložen 11.2.2004
- IČO je nezbytné pouze při vstupu do samostatných ekonomických vazeb.

Ing.Dušek – objasnil systém účtování, nákladů a výnosů a vnitřní členění. Potvrdil, že tato účetní osnova odpovídá platným směrnícím, normám a zákonům i potřebám AČR.

Závěr: Byla potvrzena připravenost kdykoliv podat jasný přehled o příjmech a výdajích svazů i FMS, včetně režijních nákladů sekretariátu.

Bod 2: Složitě rozhodování a komplikované uzavírání smluv VV Svazů

JUDr. Ondrašík - Svazy nemohou rozhodovat samostatně o svých smlouvách, nemají potřebné kompetence, veškerou moc soustřeďuje prezident AČR.

PaedDr. Ječmínek - AČR má 267 uzavřených a platných smluv (sponzorské, promotérské, aj.). Uzavírání smluv má jednu společnou metodiku. Připomínkuje ekonomický a právní úsek, a to vždy.

Objasnil přítomným průběh jednání o smlouvě týkající se sponzorského zajištění seriálu Extraligy PD, kterou předložil Svaz ploché dráhy a která nebyla pro zásadní nedostatky podepsána. AČR vstřícně obratem předal předmětná reklamní a přenosová práva jednotlivým pořadatelským subjektům, k dalším jednáním nedošlo.

Nebyl předložen žádný případ zasahování prezidenta do kompetencí svazů. V případě jednání o výše uvedené smlouvě došlo pouze k obhajobě zájmů AČR, který měl nést dle původního návrhu smlouvy veškeré sankce.

Karel Nauš – informoval, že předmětnou smlouvu obdržel jako generální sekretář FMS AČR až po vyžádání, a to ve třech různých variantách na zasedání VV PD.

Závěr: nikdo z přítomných nepotvrdil jakékoliv problémy při projednávání a uzavírání smluv.

Bod 3: Neinformovanost o hospodaření FMS AČR a jeho svazů

JUDr. Ondrašík kritizoval, že mu nebyly nikdy poskytnuty žádné přehledy příjmů a výdajů svazů a FMS AČR.

Závěr: Tyto informace jsou na vyžádání k dispozici. Za celé období, kdy AČR drží sportovní autoritu v oblasti motocyklového sportu, o ně na žádném zasedání a jednání nepožádal. Předsedové svazů potvrdili, že o tyto informace buď nežádali,

pokud ano, bylo jim vyhověno.

Bod 4: Nejasná pravidla rozdělování a schvalování finančních prostředků na reprezentaci

Závěr: Problémy jsou pouze v ploché dráze, ostatní disciplíny bez problému. O těchto náležitostech rozhodují pouze svazy bez jakýchkoliv zásahů ze strany AČR. Předseda PD pan Verner potvrdil a uvedl, ve kterých zápisech z VV SPD jsou tyto informace uvedeny.

Bod 5 a 6: Pojištění

JUDr. Ondrašík zpochybnil podmínky pojištění pro pořadatele a jezdce a způsob jejich ošetření v oblasti motocyklového sportu.

Závěr: podmínky pojištění všech motocyklových subjektů (pořadatelé, jezdci, činovníci) vycházejí z mezinárodních řádů a způsob jejich zajištění je v rozhodovací pravomoci VV FMS AČR, který může reagovat na podněty a připomínky jednotlivých svazů bez zásahu AČR. Jednotlivé svazy mohou iniciovat podpisy samostatných pojistných smluv v rámci svých disciplín. Přítomnými byla kladně hodnocena pojistná smlouva, kterou uzavírá pro pořadatele každoročně AČR.

Bod 7: Základní výchova trenérů

Příprava trenérů a jednání ve věci udělení akreditace pro trenérské licence – Ing.Charvát informoval o schůzce na FTVS v Olomouci – je v jednání.

Bod 8: Vyjasnění postavení SMS a klubů

Postavení SMS je definováno - viz Ročenka FMS AČR. Postavení klubů je dáno Stanovami AČR.

Bod 9: Kvalita práce sekretariátu a přístup sekretářů k dobrovolným pracovníkům

Nebylo konkretizováno.

Závěr:

Přítomní se neshodli s JUDr. Ondrašíkem na kritických názorech výhradách zmíněných ve výše uvedeném dopise a jeho jednotlivých bodech.

Byla otevřeně položena otázka, proč JUDr. Ondrašík s kompetencemi viceprezidenta AČR pro motocyklový sport tyto připomínky a podněty průběžně neřešil a netrval na jejich projednávání na VV FMS AČR či sekretariátu..