



Disciplinární komise AČR

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise Federace automobilového sportu Autoklubu ČR (DK AČR) ve složení Mgr. Sylva Mašínová, předseda, JUDr. Jiří Janák, člen a JUDr. Jan Krabec člen na základě podnětu sportovních komisařů ze sportovního podniku MMČR, MČR, Česká Trofej, MASCOM CUP v autocrossu, konaném v Přerově, ve dnech 6. - 7. 6. 2015, proti jezdcovi Karlovi Fölklovi č. licence 4151, podaném dne 9. 6. 2015 rozhodl takto:

- I. **Jezdci Karlovi Fölklovi, kterému dne 7. 6. 2015 byla platně odebrána licence č. 4151 sportovními komisaři, se ukládá trest d i s k v a l i f i k a c e.**

Odůvodnění:

DK AČR obdržela dne 9. 6. 2015 podnět od sportovních komisařů ze sportovního podniku MMČR, MČR, Česká Trofej, MASCOM CUP v autocrossu, konaném v Přerově, ve dnech 6. – 7. 6. 2015 k zahájení řízení s jezdcem Karlem Fölklem, protože ten verbálně a fyzicky napadl dne 7. 6. 2015 jezdce Josefa Kořínka, a proto sportovní komisaři rozhodli jednak o vyloučení Karla Fölkla ze závodu a současně rozhodli i o odebrání jeho licence.

Předseda DK AČR rozhodl dne 16. 6. 2015 o platnosti odebrání licence Karlovi Fölklovi a současně i pozastavil její platnost (dle 4.6.8. Rozhodčího a disciplinárního řádu).

Předseda DK AČR nařídil na 8. 7. 2015 ústní jednání DK AČR k projednání věci samé. Z jednání se omluvili svědci Petr Zedek, Roman Polák a Ondřej Indrák a z jednání se sice neomluvili, ale stejně se na něj nedostavili svědci Petr Vilimec, Radim Novotný a Aleš Novotný. Vzhledem k tomu, že sportovní komisaři pořídili již dne 7. 6. 2015 zápis o výpovědi jmenovaných svědků, o jehož autenticitě neměla DK AČR žádné pochybnosti, tak z pohledu efektivnosti řízení ústní jednání nezrušila, předně proto, že se nelze domnívat, že by opakované výsledky svědků přinesly větší detaily nebo zcela nové informace, a pak zjištěné podklady byly dle DK AČR pro rozhodnutí naprosto dostačující. Na výzvu k účasti na ústní jednání dále omluvou reagoval Zdeněk Umlauf, hlavní sportovní komisař, který zjevně podcenil fakt, že činovníci nejen řízením sportovních podniků, ale i dalším chováním spoluutváří základní morální pravidla klubu, a tedy jestliže činovníci budou odmítat vypovídat před disciplinární komisí, bude nepoměrně těžší vyžadovat od jezdců samozřejmý respekt ke spolkovým pravidlům, k rozhodnutím spolkových orgánů a vést je tak ke sportovní disciplíně a odpovědnosti za své chyby. DK AČR jednala v nepřítomnosti Karla Fölkla, který neprojevil ani v nejmenším seriózním přístup a z jednání se vůbec neomluvil, čímž se připravil o poslední možnost DK AČR logicky a věcně vysvětlit své zde posuzované chování nebo nad ním projevit dodatečnou upřímnou lítost. Každopádně DK AČR jeho nepřítomnost nepovažovala za komplikaci, protože rozhodnutí bylo možné dosáhnout i bez jeho přítomnosti.



Na základě provedeného dokazování DK AČR dospěla k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Z úředního záznamu o vysvětlení podaném Josefem Kořínkem, sepsaným dne 7. 6. 2015 přímo v místě sportovního podniku, přivolanou hlídkou PČR, vedenou inspektorem prap. Tomášem Smějsíkem, vyplývá skutkový děj incidentu – Josef Kořínek byl po vzájemné kolizi na závodní trati odtažován z trati traktorem a během odtahu k jeho vozidlu přistoupil Karel Fölkl se svými mechaniky, Karel Fölkl otevřel dveře vozu na straně řidiče a Josefa Kořínka pěstí udeřil do obličeje.

Ze záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby sepsaného dne 7. 6. 2015 přímo v místě sportovního podniku vyplývá objektivní nález zranění Josefa Kořínka – kontuze nosu a horního rtu, bez známek zlomeniny a bez neurologického nálezu.

Ze zápisu z mimořádného zasedání sportovních komisařů sepsaného dne 7. 6. 2015 přímo v místě sportovního podniku vyplývá, že Karel Fölkl se přiznal, že dveře vozidla Josefa Kořínka otevřel a že jej slovně napadl, když fyzické napadení popřel. Mechanici Karla Fölkla – Aleš Novotný nepotvrdil ani fyzický a ani slovní útok na Josefa Kořínka a Radim Novotný přiznal, že sám otevřel dveře vozu Josefa Kořínka na straně spolujezdce s větou: „Jsi se sebou spokojen?“, když napadení slovní nebo fyzické Karlem Fölklem popřel. Činovník pro styk s jezdcí, Ondřej Indrák potvrdil, že Karel Fölkl otevřel dveře vozu Josefa Kořínka na straně řidiče, o jaký útok se jednalo, ze svého místa neviděl, ale po té co přiběhl na místo incidentu, tak se snažil Karla Fölkla od vozu Josefa Kořínka odtáhnout. Jezdec Roman Polák, který stál asi tři metry od místa incidentu, popsal situaci tak, že mechanici na vůz Josefa Kořínka čekali, obstoupili jej a Karel Fölkl po otevření dveří na straně řidiče Josefa Kořínka verbálně a pak několika ranami do obličeje napadl. Řidič odtahového traktoru Petr Zedek a jeho asistent Petr Vilimec shodně vypověděli, že Karel Fölkl přistoupil k vozu, v kterém seděl Josef Kořínek, a na kterého zaútočil pěstmi, když Josef Kořínek se jen bránil.

Před DK AČR Josef Kořínek prakticky zopakoval to, co uvedl před PČR již dne 7. 6. 2015, když vypověděl, že zde řešený incident je momentálně předmětem přestupkového řízení u příslušného Městského úřadu. Průběh incidentu popsal tak, že seděl ve svém, taženém voze, který se po střetu na trati stal nepojízdným, když ze strany dveří spolujezdce stál mechanik Karla Fölkla a ze strany řidiče k vozu přistoupil Karel Fölkl, který mu nejprve vyhrožoval, hrubě jej slovně napadal a nakonec otevřel dveře a pěstí jej udeřil do obličeje. Pak se sice ještě napřáhnul několikrát, ale dalším ranám Josef Kořínek už uhnul.

Podle 2.1.4 Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že za disciplinární přestupek se považuje jakéhokoliv nekalé jednání poškozující zájmy jakéhokoliv sportovního podniku nebo obecně zájmy motoristického sportu. Toto se vztahuje na jakéhokoliv jednání poškozující zájmy některého účastníka sportovního podniku, ať jezdcé nebo soutěžícího, ASN jako celku nebo funkcionáře.

Podle 4.5.4. Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že sportovní komisaři mohou postoupit disciplinární komisi FAS AČR k projednání a rozhodnutí přestupek natolik závažný, že považují za nutné, aby byl dále řešen ve vyšší instanci. Sportovní komisaři v tomto případě musí odebrat a zadržet soutěžícímu či jezdcí jeho licenci, čímž dojde k pozastavení platnosti licence, a to až do nabytí právní moci rozhodnutí disciplinární komise FAS AČR.



Podle 4.6.8. Rozhodčího a disciplinárního řádu platí, že soutěžícímu nebo jezdcí byla sportovními komisaři na podniku odebrána a zadržena licence vydá předseda disciplinární komisi FAS AČR rozhodnutí o platnosti zadržení. V případě, že rozhodnutí předseda disciplinární komisi FAS AČR nevydá, musí být licence soutěžícímu či jezdcí navrácena bez zbytečného odkladu.

3.8.1 Trest diskvalifikace představuje trvalou ztrátu práv účastnit se jakýmkoliv způsobem jakéhokoliv podniku. Trest diskvalifikace může být uložen držiteli licence ASN.

3.8.2 Trest diskvalifikace může být zrušen pouze rozhodnutím ASN.

4.6.6.1 (DK je oprávněna) Uložit držiteli jakékoliv licence ASN, zejména jezdcí, soutěžícímu, řediteli závodu, tajemníkovi závodu nebo jinému činovníkovi jakýkoliv trest dle tohoto DŘ, nebo MSŘ.

Po provedení výslechu svědků a jezdcí DK AČR dospěla k závěru:

Z provedených důkazů plyne, že na jedné straně stojí výpovědi Josefa Kořínka, dalšího závodníka, dvou řidičů odtahového traktoru, kteří shodně popsali potyčku Karla Fölkla s Josefem Kořínkem, tak že Karel Fökl otevřel dveře na straně řidiče vozu, ve kterém seděl Josef Kořínek, tažený ze závodní trati, a pěstí jej udeřil do obličeje. Výpovědi těchto svědků jsou logické, není v nich vzájemných rozporů a DK AČR nezjistila žádné okolnosti, podle kterých by se mohla být jen domnívat, že by tito svědci měli důvody Karlovi Fölkovi jakkoli svou výpověď škodit. Navíc, pravdivosti svědeckého líčení o vyústění potyčky odpovídá i lékařský nález – pohmoždění měkkých tkání nosu. Proti tomu stojí výpovědi Karla Fökla a jeho dvou mechaniků, kteří shodně popírají fyzické napadení Josefa Kořínka Karlem Fölkem. Jednak je jisté, že oba dva svědci mají ke Karlovi Fölkovi úzký osobní vztah, a tedy motivace chránit Karla Fökla je jasná, a dále vzhledem k tomu, že svědci nepředestřeli jinou skutkovou verzi, která by racionálně akceptovatelným způsobem vysvětlovala, čím tedy podle nich byla způsobena jinak objektivně prokázaná kontuze nosu Josefa Kořínka DK AČR. Z těchto důvodů DK AČR považovala tyto svědky za krajně nespolehlivé, a jejich svědeckým výpovědím v ničem neuvěřila. Svědek Ondřej Indrák samotný incident neviděl, takže jeho výpověď ohledně hodnocení toho, kdo byl oběť a kdo útočník, DK AČR nemohla nijak použít.

Na základě všech těchto zjištění DK AČR uzavřela, že na místě incidentu se nevyskytoval mimo Karla Fökla jiný útočník, Josef Kořínek potyčku ničím nevyprovokoval, s přihlédnutím k povaze autocrossu jako sportu, kdy k fyzickému kontaktu jezdců vůbec nedochází a současně k tomu, že k napadení Josefa Kořínka došlo po skončení závodu, je jasné, že způsobené zranění nijak nesouviselo s rizikem automobilových závodů, které každý jezdec podstupuje. Napadení Josefa Kořínka bylo tedy úmyslné, navíc, Karel Fökl chladnokrevně využil situace, kdy Josef Kořínek se v taženém voze nemohl vyhnout jeho útoku útekem a navíc, vzhledem k tomu, že narozdíl od Karla Fökla seděl, tak nemohl na přímý úder do obličeje zareagovat vůbec nijak. Násilí Karla Fökla, přitom směřovalo do mimořádně citlivé oblasti obličeje, a že následkem byly jen běžné kosmetické defekty bez potřeby léčení, bylo jen štěstí, protože rána pěstí dospělého muže na hlavu osoby, která není na útok nijak připravená, může vyvolat vážné zdravotní komplikace, včetně ohrožení života. Skutečnost, že se nejednalo o běžnou strkanici na sportovním podniku, podtrhuje okolnost, že traktor táhnoucí vůz



Josefa Kořínka a dveře spolujezdce byly zablokovány mechanikou Karla Fölkla, a tady nešlo jen o gesto zastrašování, ale o vytvoření početní přesily, která Karlovi Fölklovi usnadnila fyzické napadení v tu chvíli bezbranného Josefa Kořínka. DK AČR tedy uzavřela, že jednání Karla Fölkla nebylo bezmyšlenkovité a zkratkovité jednání, ale že násilí způsobené na Josefovi Kořínkovi spáchal promyšleně a zcela uvědoměle.

Vzhledem ke spolehlivě zjištěnému a stejně jako k tomu, že se Karel Fökl za své jednání Josefovi Kořínkovi nikdy neomluvil a ani se nedostavil převzít odpovědnost za své chování k ústnímu disciplinárnímu jednání - což svědčí o ztrátě soudnosti, morální zvrhlosti, bezcitnosti, a o naprosté neúctě k ostatním jezdcům a k pravidlům klubu, není namístě mu dát důvěru, ale naopak je nutné trvat na trestu diskvalifikace (3.8.1., 4.6.6.1. Rozhodčího a disciplinárního řádu), který spočívá nejen v definitivním vyloučení jeho účasti na dalších sportovních podnicích, ale znamená i ztrátu všech dosavadních sportovních výsledků. Jen takto příkrý trest odpovídá posuzovanému, zcela zavrženíhodnému chování Karla Fölkla. Do budoucna zaleží jen na Karlovi Fölklovi zda a kdy předloží klubu argumentaci, na podkladě které by byl obhajitelný závěr o zrušení trestu diskvalifikace (3.8.2. Rozhodčího a disciplinárního řádu).

POUČENÍ: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Národnímu odvolacímu soudu AČR, a to do sedmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 13. 7. 2015


Mgr. Sylva Mašínová
Předseda disciplinární komise AČR