



ROZHODNUTÍ

Národní odvolací soud Autoklubu České republiky ve složení Mgr. Lukáš Trojan, předseda, JUDr. Martin Maisner, Ph.D., člen a Mgr. Milan Polák, člen, na základě odvolání soutěžícího Libora Teješe proti rozhodnutí sportovních komisařů č. 10 ze dne 24. 5. 2015 v rámci podniku MMČR, MČR, Česká trofej a MASCOM CUP v autocrossu v Nové Pace, rozhodl takto:

- 1. Potvrzují se výsledky Mezinárodního mistrovství České republiky v autocrossu 2015 konaného v Nové Pace dne 24. 5. 2015, finálové jízdy divize RB250 vyvěšené v 17:07:09 hod.**
- 2. Rozhodnutí sportovních komisařů č. 10 ze dne 24. 5. 2015 se zrušuje.**
- 3. Odvolateli se vrací poplatek za odvolání ve výši 20.000,- Kč.**

Odůvodnění

1. Odvolatel podal dne 28. 5. 2015 v 13:40 hod. odvolání proti rozhodnutí sportovních komisařů č. 10 ze dne 24. 5. 2015 učiněnému v rámci podniku MMČR v autocrossu v Nové Pace (dále jen „Napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto, že se jezdcí st. č. 5, Liborovi Teješovi, uděluje časový trest 10 vteřin k celkovému času finálové jízdy, neboť jezdec narazil a otočil jezdce st. č. 7 mezi stanovištěm TK č. 1 a 2 a dále narazil a otočil jezdce st. č. 2 mezi stanovištěm TK č. 4 a 5.
2. Odvolatel ve svém odvolání zejména uvádí, že nelze souhlasit s Napadeným rozhodnutím, neboť toto rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a bylo ovlivněno subjektivními pocity. Odvolatel dále namítá, že sportovní komisaři se neseznámili s dostupným důkazním materiálem, kterým jsou zejména audiovizuální nahrávky, zachycující průběh a chování aktérů obou těchto závodních incidentů. Rovněž tak nevyšlechli stanoviska účastníků incidentu. Z těchto důvodů navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení bylo Napadené rozhodnutí zrušeno jako nesprávné.



Rekapitulace sporu

3. V návaznosti na rozhodování v této věci rekapituluje NOS na tomto místě následující skutečnosti:
 - Dne 23. - 24. 5. 2015 se konalo MMČR, MČR, ČT a Mascom Cup v autocrossu v Nové Pace (dále jen „Podnik“).
 - V rámci Podniku se mj. konaly závody v divizi RB250, kterých se mj. účastnil jezdec Libor Teješ, st. č. 5.
 - Dne 24. 5. 2015 se konala finálová jízda RB250.
 - Dne 24. 5. 2015 v 14:50 hod. bylo vydáno neodůvodněné rozhodnutí ředitele závodu týkající se finálové jízdy RB 250.
 - Dne 24. 5. 2015 v 15:00 hod. bylo vydáno hlášení traťového komisaře ze stanoviště č. 1 o incidentu jezdců st. č. 7 a st. č. 5.
 - Dne 24. 5. 2015 v 15:00 hod. bylo vydáno hlášení traťového komisaře ze stanoviště č. 5 o incidentu jezdců st. č. 2 a st. č. 5.
 - Dne 24. 5. 2015 v 15:00 hod. bylo vydáno Napadené rozhodnutí.
 - Dne 24. 5. 2015 v 15:02:14 hod. byly vydány výsledky finále RB250 s pořadím na prvních 5 místech: Kadlečík – Novotný – Teješ – Vaculík – Kindl.
 - Dne 24. 5. 2015 v 15:05:26 hod. byly vydány předběžné výsledky, Provisional results, RB250 s bodovým ohodnocením na prvních 5 místech: Kadlečík 25 bodů – Novotný 22 bodů – Teješ 20 bodů – Vaculík 18 bodů – Kindl 16 bodů.
 - Dne 24. 5. 2015 v 15:15 hod. bylo vydáno rozhodnutí ředitele závodu, které bylo odůvodněno tak, že jezdec st. č. 5 najel na jezdce st. č. 7 a narazil jej na svodidlo v prostoru TK1 – a otočil jej.
 - Dne 24. 5. 2015 v 16:01 hod. bylo Napadené rozhodnutí oznámeno odvolateli.
 - Dne 24. 5. 2015 v 16:28:03 hod. byly vydány předběžné výsledky RB250, s bodovým ohodnocením na prvních 5 místech: Kadlečík 25 bodů – Novotný 22 bodů – Vaculík 20 bodů – Kindl 18 bodů – Teješ 16 bodů.
 - Dne 24. 5. 2015 v 16:35:04 hod. byly vydány opravné výsledky, Correction Final, RB250, s pořadím na prvních 5 místech: Kadlečík – Novotný – Vaculík – Kindl – Teješ.
 - Dne 24. 5. 2015 v 16:51 hod. podal odvolatel oznámení o úmyslu se odvolat.
 - Dne 24. 5. 2015 v 17:07:09 hod. byly vydány opravné výsledky 2, Correction 2 Final, RB250, s pořadím na prvních 5 místech: Kadlečík – Novotný – Teješ – Vaculík – Kindl.
 - Dne 24. 5. 2015 v 17:08:43 hod. byly vydány předběžné výsledky, Provisional results, RB250, Correction 2, s bodovým ohodnocením na prvních 5 místech: Kadlečík 25 bodů – Novotný 22 bodů – Teješ 20 bodů – Vaculík 18 bodů – Kindl 16 bodů.
 - Dne 25. 5. 2015 zaslal hlavní sportovní komisař Podniku vyjádření HSK k Napadenému rozhodnutí.
 - Dne 28. 5. 2015 v 13:40 hod. podal odvolatel odvolání proti Napadenému rozhodnutí.
 - Ve dnech 30. 7. 2015 a 9. 9. 2015 se ve věci konalo ústní jednání před NOS.



Argumentace odvolatele

4. Odvolatel zejména argumentuje tím, že nelze souhlasit s Napadeným rozhodnutím, neboť toto rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a bylo ovlivněno subjektivními pocity. Odvolatel dále namítá, že sportovní komisaři se neseznámili s dostupným důkazním materiálem, kterým jsou zejména audiovizuální nahrávky, zachycující průběh a chování aktérů obou těchto závodních incidentů. Rovněž tak nevyslechli stanoviska účastníků incidentu.
5. Odvolatel dále uvádí konkrétní argumenty týkající se incidentů na závodní trati, na základě kterých byla udělena jezdcí st. č. 5, Liboru Teješovi, penalizace. Uvádí, že dle jeho názoru nebyly tyto incidenty způsobeny jezdcem Teješem. Podle názoru odvolatele je ze záznamu onboard kamer patrné, že k incidentům, jak je popsáno v Napadeném rozhodnutí, nedošlo, resp. je z nich patrné, že je nezpůsobil jezdec st. č. 5. Odvolatel dále uvádí, že není pravdivé tvrzení, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě vyslechnutí jezdce a zástupce soutěžícího, neboť ani s ním, ani s jezdcem nikdo nehovořil. SK hovořili pouze se soutěžícím Neumanem, který na věž přišel vše nahlásit. Podle názoru odvolatele by celá situace nevznikla, kdyby pan Neuman nepřiběhnul na věž a nezačal si stěžovat, aniž by si celou situaci ověřil.
6. Ze shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení bylo Napadené rozhodnutí zrušeno jako nesprávné.

Vyjádření HSK

7. V rámci svého písemného vyjádření ze dne 25. 5. 2015 uvedl HSK zejména, že k Napadenému rozhodnutí dospěl sbor sportovních komisařů na základě hlášení traťových komisařů, hlášení ředitele závodu, výsledku jezdců a zástupců soutěžících a zhlédnutí kamerového záznamu, přičemž při rozhodování o výši trestu zhodnotili jak všechny doložené důkazní materiály, tak dále i to, že poškození jezdci v obou případech ztratili pozici v závodu.

Ústní jednání před NOS

8. V rámci ústního jednání před NOS dne 30. 7. 2015 odkázal odvolatel na své písemné odvolání. HSK odkázal na své písemné podání ze dne 25. 5. 2015.
9. Na základě dotazů předsedy senátu sdělil HSK, že Napadené rozhodnutí bylo učiněno mj. na základě výsledku jezdců Teješe, Vaculíka a Kindla. Uvedl, že všichni jezdci byli požádáni o vyjádření před vydáním Napadeného rozhodnutí. K osobě pana Neumana sdělil HSK, že jde o zákonného zástupce jezdce Kindla, který tudíž může být přítomen u výsledku. Dodal, že incidenty



byly řešeny na základě oznámení traťových komisařů, a nikoliv na základě stížnosti pana Neumana.

10. Předseda senátu dále v rámci jednání přehrál účastníkům předložené videozáznamy.
11. Odvolatel se vyjádřil, že některé skutečnosti uváděné HSK neodpovídají realitě. O tom, že se incident řeší, se dozvěděl po vyhlášení výsledků jízdy. Z vlastní iniciativy se dostavil na věž s dotazem, zda se řeší nějaký incident, týkající se odvolatele, kdy mu bylo potvrzeno, že se incident řeší a bylo mu předáno Napadené rozhodnutí. V uvedenou dobu nemohli mít SK záběry z kamery bugny odvolatele, které jeho zákonný zástupce teprve přinesl, ani nebyly provedeny výslechy jezdců. Neformálně mu bylo sděleno, že si stěžoval pan Neuman a ve věci bylo rozhodnuto. K jeho dotazu, kdy budou vyslechnuti jezdci, mu bylo sděleno, že až po finálových jízdách. Po odjetí finálových jízd pak odvedl Vojtěcha Vaculíka a Václava Kindla na věž, kde byly provedeny jejich výslechy bez přítomnosti zákonných zástupců.
12. HSK uvedl, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno poté, co byly provedeny výslechy jezdců, tedy po odjetí finálových jízd. Odvolatel k tomu uvedl, že Napadené rozhodnutí obdržel ještě před odjetím finálových jízd, až teprve poté byly provedeny výslechy. Nesrovnalosti v časových údajích na jednotlivých zprávách, rozhodnutích a Napadeném rozhodnutí si HSK vysvětluje nedbalostí při vyplňování času na Napadeném rozhodnutí, které bylo určitě vydáno až po obdržení oznámení incidentu od ředitele závodu a TK.
13. V rámci ústního jednání konaného dne 9. 9. 2015 uvedl odvolatel, že finálová jízda RB 250 startovala okolo 15 hodiny, přičemž bezprostředně po jejím dojetí došlo k vyhlášení. Následně se odebral do prostor horního depa, kde se dozvěděl, že sportovní komisaři řeší incidenty na trati. Nato se odebral zpět na věž, kde okolo 15.30 obdržel Napadené rozhodnutí. Po jeho obdržení vyplnil část „oznámení soutěžícímu“, kde uvedl čas 16:01. Následně sepsal odvolatel oznámení o úmyslu se odvolat, kdy mu bylo sděleno, že musí oznámení sepsat na předepsaném formuláři. Formulář tedy vyplnil a předal HSK. Následně odešel z věže do prostoru uzavřeného parkoviště, kde čekal na jezdce Kindla a Vaculíka, které následně doprovodil na věž, kde je sportovní komisaři vyslechli. Ke sdělení předsedy senátu týkajícího se časové souslednosti vydaných rozhodnutí uvedl odvolatel, že se k tomu neumí vyjádřit.

Zjištění NOS

14. Na základě zhodnocení všech předložených tvrzení a důkazů a po provedení ústních jednání dospěl NOS k následujícím závěrům.
15. Odvolání bylo podáno v souladu s ust. čl. 5.3.3.1 Rozhodčího a disciplinárního řádu FAS AČR (dále jen „RDŘ“) a poplatek za odvolání byl uhrazen v souladu s ust. čl. 5.3.4.2 RDŘ. Odvolání lze tedy projednat.



16. NOS se v první řadě zabýval časovou (ne)sousledností jednotlivých dokumentů týkajících se incidentů mezi jezdci st. č. 5 a st. č. 7, resp. st. č. 5 a st. č. 2. Jde zejména o nesouslednost rozhodnutí ředitele závodu, zpráv traťových komisařů a Napadeného rozhodnutí, kdy podle předložených listin bylo rozhodnutí ředitele závodu učiněno v 15.15 hod., hlášení traťových komisařů jsou z 15.00 hod a Napadené rozhodnutí je také z 15.00 hod. Zcela zmatečné jsou dále výsledkové listiny, u kterých docházelo k opakovaným změnám, přičemž konečné výsledky finálové jízdy, tedy výsledky z 17:07:09 hod., neodpovídají stavu dle Napadeného rozhodnutí. Podle tohoto rozhodnutí totiž měly platit výsledky vyhlášené v 16:35:04.
17. NOS dále shledal nesprávným postup sportovních komisařů při rozhodování o udělení trestu za způsobení daných incidentů. V souladu s ustanovením čl. 5.4.1 RDŘ má každá osoba obviněná z disciplinárního přestupku právo hájit se osobně během ústního projednání obvinění. Z předložených důkazů ze strany odvolatele však vyplývá, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno bez vyslechnutí obviněného, když k výslechu obviněného, resp. dalších účastníků incidentu došlo až následně. Takové rozhodnutí není ani v souladu s ustanovením čl. 5.1.3 RDŘ, podle kterého musí každé rozhodnutí disciplinárních orgánů (tedy i sportovních komisařů) vycházet ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu. Dle NOS měli být v tomto případě vyslechnuti obviněný a další jezdci zúčastnění incidentů (jezdec st. č. 7 a jezdec st. č. 2). Rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje, je nepřezkoumatelné pro svoji zmatečnost.
18. Pokud jde o samotné incidenty, uvádí NOS, že podle jeho názoru, a to zejména po zhlédnutí relevantních částí předložených videozáznamů, lze mít za to, že incident jezdce st. č. 5 s jezdcem st. č. 7 lze přičítat spíše nezvládnutí závodního stroje ze strany jezdce st. č. 7. Pokud jde o incident jezdce st. č. 5 s jezdcem st. č. 2, pak má NOS za to, že z předložených videozáznamů nelze spolehlivě stanovit, kdo v daném případě pochybil. Pokud by bylo řízení, včetně dokazování, vedeno řádně, bylo by možné zjistit objektivní pravdu. V důsledku pochybení při rozhodování však došlo k takovým procesním následkům, které již není možné v řízení před NOS zhojit, např. objektivně doplnit dokazování. Ačkoliv lze spekulovat spíše o vině jezdce st. č. 5, nelze tuto postavit na jisto v důsledku pochybení sportovních činovníků. V takovém případě je nezbytné v souladu se zásadou v pochybnostech ve prospěch.
19. Jak je však výše uvedeno, závěr, podle kterého zrušil NOS Napadené rozhodnutí a potvrdil výsledkovou listinu finálové jízdy vyvěšenou v 17:07:09, se neopírá ani tak o jeho správnost (tedy konkrétní posouzení toho, zda byly incidenty způsobeny jezdcem st. č. 5, či jezdcem st. č. 7, resp. jezdcem st. č. 2), avšak o celkovou zmatečnost postupu na místě konání Podniku, kdy lze postup jednotlivých funkcionářů hodnotit jako nedbalý. Takový postup pak nelze přičítat k tíži účastníků jakéhokoliv podniku. Je úkolem funkcionářů zajistit, aby veškeré postupy byly zcela v souladu s příslušnými řády a aby v případě potrestání měli k dispozici dostatečně přesvědčivé skutečnosti, které odůvodňují konkrétně zvolený postup. O takový případ však v této věci dle NOS nejde.



20. O poplatku za odvolání rozhodl NOS v souladu s čl. 5.3.2.6 RDŘ tak, že se poplatek vrací odvolateli, neboť měl ve věci plný úspěch.

*Poučení: Toto rozhodnutí je **konečné** a není proti němu přípustný **žádný** opravný prostředek.*

V Praze dne 30. 9. 2015

Mgr. Lukáš Trojan v.r.
Předseda Národního odvolacího soudu