



## AUTOKLUB ČESKÉ REPUBLIKY

Opletalova 29, 110 00 Praha 1

tel. 602 363 032

e-mail: [spicka@autoklub.cz](mailto:spicka@autoklub.cz), [www.autoklub.cz](http://www.autoklub.cz)



### ZA NEPLACENÍ ALIMENTŮ BEZ ŘIDIČÁKU? V TICHOSTI PŘIPRAVENÁ ZMĚNA JE TĚMĚŘ NA SPADNUTÍ

Senát Parlamentu ČR má na programu své nadcházející schůze, která bude zahájena dne 18. července 2012, mimo jiné i návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (senátní tisk č. 378).

Tento původně velmi stručný poslanecký návrh poslanců Pavla Staňka, Stanislava Polčáka a Jany Suché (sněmovní tisk č. 584/0), který původně obsahoval pouze úpravu předčasného propouštění vězňů z výkonu trestu odnětí svobody, byl díky ukázkovému přílepku v Poslanecké sněmovně „rozšířen“ o novou úpravu, která má umožnit odebrání řidičských průkazů (a spolu s nimi i řidičských oprávnění) neplatičům výživného. Stalo se tak díky „komplexnímu pozměňovacímu návrhu“ uplatněnému ústavněprávním výborem Poslanecké sněmovny. V této rozšířené podobě byl návrh zákona postoupen Senátu.

Konkrétně se v návrhu, který nyní bude projednávat Senát, navrhuje doplnit do trestního zákoníku nový § 196a, podle kterého by soud mohl pachateli trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196) uložit jako přiměřené omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 i přiměřené omezení, aby se zdržel řízení motorových vozidel. Podle návrhu má platit, že soud toto přiměřené omezení uloží zejména tehdy, je-li důvodná obava, že povinnost uhradit dlužné výživné bude mařena nebo ztěžována.

Na tuto úpravu navazuje návrh řadou změn v zákoně o silničním provozu, podle nichž by uložení přiměřeného omezení zdržet se řízení motorových vozidel mělo v zásadě stejné důsledky jako uložení zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel.

Je tu ale přeci jen jeden zcela podstatný rozdíl. Zatímco trest zákazu činnosti může soud uložit pouze tehdy, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s touto činností, v případě omezujícího opatření nic takového neplatí a takové omezení může být uloženo, i když s řízením motorového vozidla nijak (tj. ani zcela vzdáleně) nesouvisí. Aniž bychom se jakkoliv zastávali neplatičů alimentů, jakákoliv, a to ani vzdálená souvislost mezi trestným činem a odnětím řidičského oprávnění v případě navrženého řešení není jasná, takže je sporné i to, zda ještě vůbec lze hovořit o „přiměřeném omezení“. Ona přiměřenost vlastně zůstává jen v zákonném názvu navrženého opatření, nikoliv v jeho skutečném obsahu.

*Je sice pravdou, že jezdění vlastním autem něco stojí a že peníze vynaložené na benzín mohou klidně sloužit na úhradu alimentů, z ničeho ale přece neplyne, že držitel řidičského oprávnění*

*nutně utrácí zrovna za benzín. Od toho přeci existují exekuce, které v zásadě mohou postihnout veškerý majetek přesahující zákonem garantovaná minima, takže povinnému na benzín stejně nezbude, popřípadě se mu v exekuci zabaví a samotné auto.*

Nelze přehlédnout ani to, že řidičský průkaz nakonec může často být i prostředkem k získávání obživy a jeho odnětí tak může znamenat ztrátu příjmu, z něhož by alimenty případně ještě mohly být hrazeny. Celá navržená úprava tedy může být až kontraproduktivní.

*Kdo tedy usoudil, že právě odnětí řidičáku je tím správným opatřením, a na základě čeho, není jasné. Stejně tak by se dalo argumentovat tím, že se neplatičům alimentů zakáže utrácet tím, že se jim uloží „přiměřené“ omezení v podobě zákazu chodit na sportovní či kulturní akce (do kina, divadla či na koncerty), za které řada lidí utratí měsíčně mnohem víc než za benzín, nebo třeba zákaz chodit do restaurací či utrácet za alkohol, cigarety apod. Proč by se měl navíc odnímat právě řidičský průkaz (a spolu s ním řidičské oprávnění) a ne třeba zbrojní průkaz, průkaz způsobilosti vůdce plavidla či třeba rybářský lístek? Co když se nová úprava neosvědčí, což je celkem možné, budeme pak odebírat vysokoškolské tituly, maturitní vysvědčení, nebo už rovnou i občanská práva? Asi ne, protože by to bylo absurdní. Ale v zásadě stejně absurdní, jako neplatiči výživného odnímat řidičské oprávnění....*

Ze všeho výše uvedeného se zdá, že jde jen o to vystrašit neplatiče alimentů a donutit je dobrovolně zaplatit a že odnětí řidičáku se jeví jako ta správná hrozba, která má díky počtu držitelů řidičského oprávnění široký okruh adresátů. Kdybychom ale neplatiče svázali a hrozili jim třeba useknutím ruky, většina by asi taky radši zaplatila...

Ze všech právě uvedených důvodů se Autoklub ČR staví proti předloženému návrhu a doporučuje senátorům, aby hlasovali proti uvedenému návrhu.

Červenec 2012